

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-16558-009
Otsuse kuupäev	27. jaan 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa
Tarbija	
Kaupleja	Netwester OÜ, 12334640
Tarbija nõue	192 euro tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	21. jaan 2021

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada Tarbija avaldus.
2. Kohustada Netwester OÜ tagastama Tarbijale 192 eurot.

### **Selgitus:**

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

02.10.2020 tellis Tarbija Netwester OÜ (edaspidi: Kaupleja) kodulehe kaudu erinevaid tooteid sauna ehitamiseks maksumusega 192 eurot (Tellimus nr 16952). Toodeks olid rosett, korstnaühendused, põlved, suitsutoru, siiber ja lavalauad.

Tarbija avalduse kohaselt jättis Kaupleja tooted üle andmata. Tarbija väidetel pöördus ta 27.10.2020 kirjalikult Kaupleja poole, et teada saada, millal saab tooteid kätte. 29.10.2020 sai vastuse, et uued juhatuse liikmed Saunapoint OÜ tegemiste eest vastutust ei kannu ja tarne osas ei oska aidata. Internetikeskkond, mille kaudu Tarbija tooted tellis, töötas ka kaebuse esitamise hetkel. Tarbijale saadeti tellimuse kinnitus info@saunapoint.ee meiliaadressilt.

28.10.2020.a soovis Tarbija ostusumma tagastamist.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja tarbijavaidluste komisjoni menetluses selgitusi ei andnud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus kuulub rahuldamisele alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel on võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud, kuid Kaupleja ei ole tooteid Tarbijale üle andnud.

Tarbija on tõendas, et ta on nõudnud lepingu täitmist, kuid Kaupleja ei ole oma kohustust täitnud, millega on rikkunud müügilepingu tingimusi.

Käesolevas asjas Tarbija soovib ostuhinna tagastamist, s.o taganeb lepingust. Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine (VÕS § 116 lg 1). VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt on lepingu oluliseks rikkumiseks asjaolu, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lootis. Käesoleval juhul täitis Tarbija ostuhinna tasumise kohustuse ning ta oli õigustatud vastu saama tooteid, kuid neid Kaupleja talle üle ei andnud. Eeltoodust tulenevalt on Kaupleja lepingut oluliselt rikkunud.

Tarbija tõendas 02.10.2020 maksekorraldusega nr VM1, et ta maksis Saunapoint OÜ-le tellimuse nr 16952 eest 192 eurot.

Kaupleja vastuväide, et ta ei vastuta Saunapoint OÜ tellimuse täitmata jätmise eest on ekslik. Äriregistri andmetel Kaupleja Netwester OÜ varasem ärinimi oli Saunapoint OÜ. Ärinime muudatus ning äriühingu juhatuse liikmete vahetus ei vabasta Kauplejat eelnevalt võetud kohustuste täitmisest.

VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/