

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-16639-010
Otsuse kuupäev	24. apr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Marianne Metssoon, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	Bigbox.ee OÜ, 12457101
Tarbija nõue	Kauba asendamine
Asja läbivaatamise aeg	31. märts 2023

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija kaebus.

Kaupleja on kohustatud toote asendama või parandama.

Asjaolud:

2.05.2022 ostis Tarbija Kaupleja e-poest bigbox.ee veinikülmiku Camry ning tasus selle eest 169.98 eurot.

08.06.2022 sai Tarbija kauba kätte. Pakend oli terve. Tarbija ei avanud pakendit, kuna ootas uude korterisse kolimist.

17.10.2022 avasid köögi paigaldajad kauba pakendi ning selgus, et vaatamata sellele, et pakend oli terve oli pakendis kahjustatud kaup – külmiku tagaosas oli mõlk. Tarbija teavitas sellest koheselt Kauplejat ning soovis lahendust.

28.10.2022 vastas Kaupleja, et kuna kauba üleandmisest on möödunud mitu kuud, ei ole võimalik kindlaks teha, kus ja millal vigastus tekkis, mistõttu ei nõustunud Kaupleja pretensiooni positiivselt lahendama. Kaupleja märkis, et vastavalt kodulehel olevale kojuveo tingimustele peab tarbija veenduma, et pakk oleks ilma väliste vigastusteta ning vigastuste märkamisel tuleb keelduda saadetise vastuvõtmisest.

28.10.2022 selgitas Tarbija e-kirjas Kauplejale, et saadetise pakend oli vastuvõtmisel terve. Sama kordas Tarbija ka oma e-kirjas Kauplejale 10.11.2022 ning soovis toote asendamist.

Tarbija nõue: Kauba asendamine

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis menetluses omapoolsed seisukohad esitamata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et pooled on sõlminud müügilepingu, mis vastab tarbijalemüügilepingule võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Komisjon leidis, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS §-i 52 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus interneti kaudu.

VÕS § 218 lg 2 ülamärkega 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tutvunud Tarbija poolt esitatud tõendusmaterjaliga ei tuvastanud Komisjon asjaolusid, mis annaks aluse

eeldada vastupidist. Kaupleja ei ole tõendanud, et puudused on tekitatud Tarbija poolt.

VÕS § 220 lg 1 teise lause kohaselt peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada, vastavalt esitatud andmetele on Tarbija puudusest teavitanud tähtaegselt.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist.

Komisjon leidis, et lähtuvalt eeltoodust tuleb Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja on kohustatud toote asendama või parandama.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Marianne Metssoon

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/