

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                                                                  |
|------------------------|------------------------------------------------------------------|
| Asja number            | 19-1/23-00502-030                                                |
| Otsuse kuupäev         | 8. juuni 2023                                                    |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Maria Alajõe, liikmed Marianne Metssoon, Keijo Lindeberg |
| Tarbija                |                                                                  |
| Kaupleja               | Dlb Trading OÜ, 11791329                                         |
| Tarbija nõue           | Lepingust taganemine ja kauba eest tasutud raha tagastamine.     |
| Asja läbivaatamise aeg | 31. märts 2023                                                   |

### Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus.

Kauplejal tagastada Tarbijale 376,19 eurot.

### Asjaolud:

31.08.2022 tellis Tarbija Kaupleja Dlb Trading OÜ e-poest aadressilt <http://www.kaup24.ee/> vanni hinnaga 343,20 eurot. Kauba müüjaks on Leedu ettevõtja UAB ADMA.

15.09.2022 tasus Tarbija toote ja transpordi eest 376,19 eurot.

21.09.2022 sai Tarbija kauba kätte ja teavitas Kauplejat, et toode ei ole komplektne.

22.09.2022 Kaupleja vastas, et Tarbijal on õigus tagastada toode 14 päeva jooksul. Tarbija tagastas kauba.

31.10.2022 pöördus Tarbija Kaupleja poole kuna ta ei olnud saanud tagastatud kauba eest raha.

15.12. 2022 vastas Kaupleja Tarbija pöördumisele vabandades, et raha tagastamine on viibinud ning palus Tarbijalt pangakonto numbri, et raha tagastada.

### Tarbija seisukoht

Tarbija ei soovi lahendada probleemi Leedu kauplejaga. Tarbija tellis kauba Eesti e-poest aadressil KAUP24. Tarbija leiab, et e-pood peaks lahendama probleemi tarnijatega. Tarbija tagastas kauba tähtaegselt ja soovib raha tagasi.

### Tarbija nõue

Lepingust taganemise tunnustamine ja raha tagastamine.

### Kaupleja seisukoht:

Ettevõtte märgib, et tal puudub õiguslik ja faktiline alus nõudega nõustumiseks. Ettevõtte märgib, et toote müüja ei ole mitte tema, vaid teine juriidiline isik, UAB ADMA. Müüja ja ettevõtte on sõlminud müüjaga lepingu, mille kohaselt ettevõtte (teenuse osutajana) lubab müüjal tegeleda oma äritegevusega ja müüa oma tooteid interneti veebisaidil/platvormil [www.kaup24.ee](http://www.kaup24.ee). Ettevõtet ei tohi mingil juhul pidada vahendajaks kliendi ja müüja vahel ning ettevõtte ei osuta selliseid teenuseid. Ettevõtte pakub veebilehte/platvormi ainult äritegevuseks (nagu saavad füüsilised ja juriidilised isikud kaubanduskeskuses rentida üüripinda, et kolmandad isikud saaksid osta nende kaupu. Samuti rendib ettevõtte müüjale

veebikeskkonnas müügipinda). Juhime tähelepanu sellele, et ainult müüja vastutab enda müüdavate toodete, pakutavate hindade, kaupade kirjelduste, toodete kvaliteedi ja originaalsuse jms eest. Ettevõtte tagab ka, et Müüja andmed on üldtuntud ja kuvatakse tellimuse mitmes etapis ja ka arvel. Seega ei ole ettevõttel antud juhul kliendiga suhteid ning pretensioon tuleks edastada otse müüjale.

Ettevõtja on võtnud ühendust müüjaga, paludes koos kliendiga leida võimalik lahendus. Sellele vaatamata märkis müüja pärast olukorra hindamist, et toode ei kuulu tagastamisele.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et tegemist on tarbijalemüügiga võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Tarbija tellis Kaupleja e-poest kauba, mille müüjaks oli Leedu kaupleja UAB ADMA. Tarbija tasus kauba eest Kauplejale ja sai temalt vastu tellitud toote. Tarbija tuvastas päev peale kauba kätte saamist, et komplektist on puudu mõned osas, mistõttu ei saa seda paigaldada. Tarbija pöördus Kaupleja poole, kes teavitas, et Tarbijal on õigus lepingust taganeda, mida Tarbija ka tegi. Tarbija tagastas toote Kaupleja väljastuspunkti.

Komisjon leidis, et vastavalt VÕS § 56 lg-le 1 oli Tarbijal õigus lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul alates kauba kättesaamisest. Tarbija on kauba tagastanud tähtaegselt. Tarbija oli ostu sooritamise ajal teadlik, et Kaupleja ei ole müüja vaid osutab internetipõhise kauplemiskoha pakkumise teenust. Komisjon leidis, et Kaupleja ja Tarbija vahel on lepinguline suhe. Tarbija on õigused tuginevad võlaõigusseadusele ja Kaupleja ostu-müügitingimustes sätestatule.

Tarbija on kauba Kauplejale tagastanud, Kaupleja on kauba vastu võtnud vastavalt ostu-müügitingimustele. Kaupleja ei ole teatanud ühestki punktis 11.1.2 esitatud taganemist välistavat asjaolu esinemisest ning on kauba vastu võtnud. Kaupleja ostu-müügitingimuste punkti 11.2.6. kohaselt: " Kui Ostja kasutab Lepingust taganemise õigust, tagastatakse raha talle 14 (neljateistkümne) kalendripäeva jooksul pärast taganemisavalduse kättesaamist tingimusel, et tagastatud Kaup on Müüjani jõudnud ning vastab tagastamise tingimustele. Raha tagastatakse Ostja pangakontole, välja arvatud juhul, kui Ostja ja Müüja lepivad kokku teisti."

Komisjon märgib, et Tarbija on kauba Kauplejale üle andnud ning selle toimetamine müüjale on Kaupleja vastutus. Komisjoni menetluse ajal ei ole müüja esitanud omapoolseid selgitusi ega vastanud komisjoni küsimustele. Kuna Kaupleja ega müüja ei ole esitanud taganemist välistavat asjaolu, puudub õiguslik alus taganemisest keelduda. Kaupleja on muuhulgas ka oma kirjas 15.12. 2022 tunnistanud Tarbija õigust saada tagasi kauba eest tasutud raha.

Komisjon leidis, et vastaval Kaupleja ostu-müügitingimuste punktile 11.2.6 kuulub Tarbijale tagastamisele tema poolt kauba eest tasutud summa. Komisjonile ei ole teada, et ostja ja müüja vahel oleks sõlmitud teistsugune kokkulepe. Komisjon leidis, et tulenevalt asjaolust, et Tarbija on tasunud toote eest Kauplejale, saanud temalt kätte kauba ning selle taas Kauplejale tagastanud, siis lasub Kauplejal kohustus tagastada toote eest tasutud raha. Tarbijal oli ostu-müügilepingu punktile 11.2.6 tuginedes alus eeldada, et Kaupleja vastutab raha tagastamise eest lepingust taganemisel.

Eelnimetatust lähtudes tuleb Tarbija kaebus rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe  
/allkirjastatud digitaalselt/

Marianne Metssoon  
/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg  
/allkirjastatud digitaalselt/