

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-15374-014
Otsuse kuupäev	26. jaan 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Arno Sillat, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	AEON Power OÜ, 14800543
Tarbija nõue	Lepingu täitmise/lepingust taganemise nõue
Asja läbivaatamise aeg	20. jaan 2021

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija nõue. Kauplejal viia müügi esemeks olnud sõiduauto lepingutingimustega vastavusse.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 26.10.2020 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 26.11.2020.

Avalduse kohaselt ostis tarbija 10.10.2020 Mercedes-Benz sõiduki hinnaga 15030.00 eurot. Tarbija selgitab, et sõiduk käis 19.10.2020 Mercedes-Benz ametlikus esinduses kontrollis, mille käigus tuvastati, et sõiduki mootor on defektne ning see tuleb vahetada välja. Lisaks ilmnes, et sõiduki läbisõit ei vasta tegelikkusele. Tarbija soovis esimeses pretensioonis mootori remonti või lepingust taganeda.

Tarbija lisab, et kaupleja on keeldunud puudusi kõrvaldamast.

26.11.2020 edastas komisjoni sekretariaadi (edaspidi Sekretariaat) ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale seisukoha võtmiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 21.12.2020 saadetud kirjaga, milles leiab, et nõude rahuldamiseks puudub alus. Tarbija oli mootri puudusest teadlik ja aktsepteeris seda.

Tarbija märkis kaupleja vastusele esitatud seisukohas, et kaupleja poolt väidetud sõiduki süütepooli rike oli talle teada, seda näitas ka tehtud diagnostika.

Tegemist on mehaanilise rikkega, mis on tõestatud ka esinduse poolt töösilindritest tehtud fotodega. Mingisugust ülevaatuse akti tarbijale Eestis pakutud ei ole. Sõiduki ülevaatus oli väga pealiskaudne.

Sõiduki läbisõit ei vasta tõele, kuigi kaupleja kinnitas selle õigsust ja sõiduki reaalne läbisõit on väga olulise tähtsusega.

Lepingu hinnas ei ole sätestatud, et sõiduk vajab lisainvesteeringuid.

Müügikuulutuses on kaupleja poolt selgelt välja toodud, et sõiduk on väga korralik ja täpselt selline nagu üks selle klassi auto olema peab. Kaupleja väitis selgelt, et sõiduk on ideaalses seisukorras ja lisainvesteeringuid ei vaja.

Tarbija ootab tänase päevani kauplejalt sõiduki ajalugu tehtud hooldustest ja remontidest, kaupleja kinnitas, et tal on infot ja laseb oma raamatupidajal selle edastada. Seni on kohale jõudnud vaid üks arve sõiduki amortide vahetusest.

Tarbija nõudeks kauplejale oli peale vigastuste ilmnemist koheselt lepingust taganemine kuid kaupleja keeldus. Ainus variant, mida kaupleja pakkus telefoni teel oli see, et võib auto 9000 € eest tagasi võtta. Tarbija sellega ei nõustunud.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: Mootori remondi hüvitamine või lepingust taganemine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja märgib oma vastuses, et 10.10.2020 ostu-müügilepingu sõlmimisel oli tarbijal võimaldatud ostetavat sõidukit üle vaadata ning teha tehnilist ülevaadet. Vastav akt oli kohapeal koostatud ning tarbijale koopiana pakutud. Tarbija on akti koopiast keeldunud. Ülalmainitud akti alusel oli tuvastatud ostetava sõiduki tehniline kord. See oli töökorras, va seitsmes silinder (oleks vajalik süütepooli vahetus, soovitatav on ka süüteküünalde vahetus).

Kaupleja on üle andnud tarbijale uue silindri ning pooled leppisid kokku, et tarbija vahetab selle enda poolt valitud töökojas. Sõiduki ostu-müügi hind oli turuhinnast ca 2000-2500 eurot vähem, seega vastavate detailide vahetus oli lepingu hinnas ettenähtud.

Tarbija on esitanud komisjonile Soomes tehtud ülevaatus akti. Kaupleja on seisukohal, et vastav akt oli mittetäielik. Nimetatud dokumendis puuduvad andmed mootori kokkusurumise mõõtmise kohta. Pole eluliselt usutav, et vastav toiming oli Soome töökoja meistrite poolt tegemata jäetud. Vastav info on aga olulise tähendusega vaidluse lahendamisel. Uurides Soomes koostatud dokumenti on näha, et mootori veana nimetatakse seitsmeda silindri viga, kuid seejuures 8. silinder on töökorras.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 10.10.2020 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 2 järgi vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse VÕS § 218 lg 2 järgi, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega lasub asja üleandmisest kuue kuu möödumiseni ilmnenu puuduse korral asja lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus müüjal. Ka kasutatud kauba suhtes kehtivad VÕS § 218 lg 2 nõuded, s.h. 2-aastane pretensiooni esitamise tähtaeg.

Tarbija esitas kauplejale pretensiooni enne kuue kuu möödumist auto üleandmisest. Sellisel juhul lasub sõiduki lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus kauplejal.

Kaupleja ei ole komisjonile esitanud tõendeid, mis lükkaks ümber VÕS § 218 lg 2 tuleneva auto lepingutingimustele mittevastavuse eelduse selle üleandmise ajal.

Esmalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus nõuda kauplejalt lepingust taganemist.

Komisjon ei tuvastanud asjas esitatud materjalide alusel kaupleja tegevuses olulise lepingurikkumise tunnuseid, mis annaks tarbijale aluse lepingust taganemiseks.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus nõuda mootori remonti

(lepingu täitmine) seetõttu, et müüdüd auto ei vasta lepingutingimustele.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab kaup vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt oigustatult eeldab. Tarbijale müüdav kaup peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ja sealhulgas ka kvaliteedi osas.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 2 p 6 kohaselt ei vasta asi lepingutingimustele, kui tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

Komisjon asus asja materjalidega tutvumise järel seisukohale, et tarbija võis mõistlikult eeldada autolt neid omadusi, mida kaupleja oli lubanud.

VÕS § 14 lg 2 kohaselt lepingueelseid läbirääkimisi pidav või muul viisil lepingu sõlmimist ettevalmistav isik peab teisele poolele teatama kõigist asjaoludest, mille vastu teisel poolel on lepingu eesmärki arvestades äratuntav oluline huvi. Neist asjaoludest, mille teatamist teine pool ei saa mõistlikult oodata, ei pea teatama.

VÕS § 141 lg 1 kohaselt tarbijaga lepingueelseid läbirääkimisi pidav või muul viisil lepingu sõlmimist ettevalmistav ettevõtja teeb tarbijale enne lepingu sõlmimist või selleks tarbija poolt siduva pakkumise tegemist selgel ja tarbijale arusaadaval viisil teatavaks lepingu esemeks oleva asja, teenuse või muu soorituse (edaspidi lepingu ese) põhiomadused lepingu esemele ja teabe esitamise viisile kohases ulatuses.

Komisjon leidis, et müügilepingu eset arvestades oli tarbijal äratuntav oluline huvi teada saada, kas autol esineb mingeid puudusi (sh. varjatud puudusi). Selline teave mõjutab tarbija ostuotsustust. Müüja vastutus on välistatud nende puuduste osas, mida ta lepingu sõlmimisel tarbijale selgelt avaldas. Asja materjalidest nähtub, et kaupleja ei teavitanud tarbijat auto mootori defektsusest.

Kaupleja poolt müügikuulutuses avaldatust lähtudes („auto on väga korralik ja on täpselt siuke miuke peab S klass olema“) võis tarbija mõistlikult eeldada, et auto on sõidukorras ja ei vaja lisakulutuste tegemist.

Mercedes Benz ametliku hoolduspartneri VEHO OY (Soome) väljastatud tööaktist nähtub, et auto ei olnud sõidukorras, kuna selle mootor oli defektne. Hooldustööde käigus tuvastati, et kõik silindrid ei tööta, mootoririkke signaallamp põleb.

8. silindris on näha kinnikiilumisjälgi, samuti esineb rike 7. silindris. Hoolduspartneri hinnangul on mootor defektne ning kogu mootor tuleb välja vahetada.

Kaupleja ei esitanud komisjonile pädevat ekspertiisiakti või muud objektiivselt hinnatavat tõendit, mis lükkaks selgelt ümber ametliku hooldustöökoja poolt tehtud järelduse. Komisjon luges tarbija poolt esitatud VEHO OY hooldusaktiga 19.10.2020 tõendatuks auto mootoril defekti esinemise ja seega asja lepingutingimustele mittevastavuse.

Müügikuulutusest lähtudes võis tarbija eeldada, et auto läbisõit on õige (kuulutuses lause: „100% vastav tõele läbisõit“). Mercedes Benz ametliku hoolduspartneri VEHO OY (Soome) tööaktist 19.10.2020 nähtub, et auto läbisõit oli juba 04.05.2017.a. 303395 km. Hooldustööde teostamise ajal 19.10.2020 oli auto läbisõit odomeetri näidu kohaselt 261151 km. Hoolduspartneri hinnangul odomeetri kilometraaz ei ole õige.

Kaupleja ei esitanud komisjonile objektiivselt hinnatavat tõendit, mis lükkaks selgelt ümber ametliku hooldustöökoja poolt tehtud järelduse.

Tarbijale auto läbisõidu kohta tegelikkusele mittevastavate andmete esitamisel ei vastanud auto lepingutingimustele.

Komisjon leidis, et kaupleja oli lepingutingimustele mittevastava asja üleandmisega rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid, seal hulgas nõuda lepingu täitmist.

VÕS § 108 lg 2 järgi juhul, kui võlgnik rikub kohustust, mis ei seisne raha maksmises, võib võlausaldaja nõuda temalt kohustuse täitmist. VÕS § 108 lg 6 järgi õigus nõuda kohustuse täitmist hõlmab ka võlausaldaja õiguse nõuda mittekohase täitmise parandamist, asendamist või muul viisil heastamist niivõrd, kuivõrd seda võib võlgnikult mõistlikult oodata.

Seetõttu on kauplejal kohustus viia auto nõuetele mittevastav osa (mootor) lepingutingimustega vastavusse parandamise või asendamise teel.

Kohustuse täitmisel tuleks kauplejal lähtuda sellest, auto mootor oleks lepingutingimustega vastavusse viimisel vähemalt selliste omadustega, mis on tavaline samaväärse läbisõiduga sama tüüpi autodel.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks
/allkirjastatud digitaalselt/