

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-16716-019
Otsuse kuupäev	20. märts 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Signe Naarits, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Expert Eesti OÜ, 10090323
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	10. märts 2023

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

27.02.2021 ostis Tarbija Expert Eesti OÜ (edaspidi: Kaupleja) e-poest köögikombaini Kenwood KHC29 hinnaga 289,90 eurot.

10.02.2022 pöördus Tarbija Kaupleja poole seoses seadmel ilmnenud defektiga. Nimelt seade seiskus toidu töötlemise ajal ja ei käivitunud enam. Seade võeti remonti.

04.03.2022 sai Tarbija seadme kätte.

10.07.2022 pöördus sama probleemiga uuesti Kaupleja poole. Seade võeti uuesti remonti.

12.08.2022 Tarbijat teavitati, et seadme remont on valmis.

12.08.2022 Tarbija teavitas Kauplejat soovist saada tagasi ostuhinna. Ta ostis uue köögikombaini ning ei vaja enam parandatud seadet. Tarbija leiab, et seadme remondi kestus tekitas talle põhjendamatuid ebamugavusi ning parandustöö aeg oli ebamõistlikult pikk.

Tarbija nõudeks on ostuhinna tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Hooldustöö käigus on seadmel vahetatud välja mikrolülid, laagrid, hammasrattad, mootor. Suure tõenäosusega on seade olnud igapäevaselt pidevas kasutuses, kuid see on ette nähtud koduseks kasutamiseks. Mootori vahetuse puhul on küll tegemist tehnilise rikkega, kuid hetkel on seadmel avastatud tehniline rike vaid ühel korral ning see on ka kõrvaldatud.

Kaupleja pakkus ebameeldivuse kompenseerimiseks 40 euro väärtuses kinkekaardi.

Tarbija vastuväited:

Toodet on kasutatud ainult kodus ja mitteärielistel eesmärkidel ning mitte iga päev. Kaupleja seisukoht seadme võimsuse võimaliku kuritarvitamise kohta on tõendamata. Seetõttu väide, et ta kasutas masinat ärielistel eesmärkidel või iga päev, on vastuvõetamatu. Ta ei tegele ühegi ettevõttega, mis nõuab seadme kasutamist ja seda kasutati ainult koduseks otstarbeks. Üks peamisi põhjusi, miks ta vahetust palus, on see, et seda oli vähe kasutatud, mistõttu rike ja pikk remondiperiood muudavad seadme ebaefektiivseks. Kaupleja ignoreeris palvet saada allahindlust.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulanud pooled, uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud ning Kaupleja on köögikombaini üle andnud.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

VÕS § 220 lg 1 kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Tarbija on antud nõude täitnud, esitades pretensiooni VÕS § 220 lg-s 1 sätestatud tähtaja jooksul.

VÕS § 218 lg 2 (2) tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Poolte vahel puudus vaidlus, et seadmel esinesid puudused ja ta võeti Kaupleja poolt vastu parandamiseks.

Kaupleja esindaja väitis komisjoni istungil, et esimesel pöördumisel seadmel puuduse olemasolu ei tuvastatud. Seega parandustööd teostati 10.07.2022 pöördumisel ning tuvastati olulised varuosade, mis vajasisid väljavahetamist, kulumised.

Õiguslik vaidlus tekkis poolte vahel asjaolu osas, kas 10.07.2023 Tarbija poolt parandusse toodud seadme remont kujunes ebamõistlikult pikaks ajaks, mis andis Tarbijale õiguse lepingust taganeda ja nõuda ostuhinna tagastamist.

Tarbija soovib ostuhinda tagasi, s.o taganeb lepingust. VÕS § 223 lg 1 p 5 kohaselt ostjal on õigus lepingust taganeda, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustele vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

VÕS § 222 lg 4 (2) kohaselt müüja peab asja parandama või asendama mõistliku aja jooksul alates hetkest, kui ostja teavitas müüjat asja lepingutingimustele mittevastavusest, ning tarbijalemüügi korral ilma olulise ebamugavuseta tarbijale, võttes arvesse asja laadi ja otstarvet, milleks tarbija asja vajab.

Asjaoludest ja tõenditest ilmneb, et Kaupleja ei ole keeldunud seadme osas parandustöö tegemisest ning Tarbija poolt saadetud 30.07.2022 päringule remondi aja kohta vastati järgmisel päeval, s.o 01.08.2002, et remont võib veel kesta 2-4 nädalat.

Remondi kogukestuseks kujunes 33 päeva.

Komisjon on seisukohal, et parandustöö kestuse mõistliku aja hindamisel tuleb arvestada konkreetseid asjaolusid, s.o millised tööd tuli teha, millised detailid välja vahetada ning kas need tuli tellida välismaalt ning kas tegemist on eluliselt hädavajaliku tootega (näiteks ratastoolid, prillid.), mille puhul parandustöö peaks kestma võimalikult lühikest aega.

Tarbija põhjendas, et ta vajab seadet toidu valmistamisel. Õige on, et köögikombain lihtsustab toidu valmistamist, kuid tegemist ei ole eluliselt hädavajaliku tootega.

Kaupleja on esile toonud, et seadmel tuli välja vahetada mikrolülitid, laagrid, käigud, mootor, s.o mitmed varuosad olid kulunud ning need tuli tellida välisriigist. Seega varuosade kättesaamine võttis aega Kauplejast mitteolenevatel põhjustel.

Tarbija väidatel kaupluses teda teavitati, et remont võtab aega 2 nädalat, kuid faktiliselt kestis 33 päeva.

Kaupleja ei nõustunud Tarbijaga, et nad lubasid parandustöö teha 2 nädala jooksul.

Komisjoni istungil Kaupleja esindaja põhjendas, et seda nad ei saanudki teha kuivõrd paranduse teostab hooldusfirma, mitte nemad. Tarbija jäi selle väite juurde. Komisjonile ei ole esitatud tõendit, mis kinnitaks Tarbija väidet, et talle lubati seade tagastada kahe nädala jooksul.

Kaupleja esitas hooldusfirma Sevi Kodumasinad tõendi, mille kohaselt Kenwood köögimasinate remont kestab tavaliselt 2-4 nädalat, kuid võib pikeneda 5-6 nädalani.

Käesoleval juhul oli tegemist mitme varuosa asendamisega, millised tuli tellida välismaalt. Tegemist ei ole eluliselt hädavajaliku seadmega. Eeltoodust tulenevalt asub komisjon seisukohale, et köögikombaini parandustöö kestust 33 päeva saab lugeda mõistlikuks ajaks VÕS § 222 lg 4 (2) mõttes. Komisjon ei tuvastanud ka Tarbijale olulise ebamugavuse põhjustamist.

Asjaolu, et Tarbija ostis uue köögikombaini ning vana enam ei vaja, ei anna õigusliku aluse lepingust taganemiseks. Kuivõrd komisjon ei tuvastanud õiguslikku alust lepingut taganemiseks, siis ei ole võimalik rahuldada nõuet ostuhinna tagastamiseks.

Tarbija heitis Kauplejale ette, et teda ei informeeritud korrektselt parandustöö kestusest ning ta pidi ise korduvalt pöörduma teabe saamiseks, millele ka ei vastatud.

Komisjon pöörab Kaupleja tähelepanu, et parandustööde osas tuleb ostjaid informeerida selle võimalikust kestusest ning samuti tähtaja pikenemisest. Kaupleja väide, et ostuhinna tagastamine on võimalik alles pärast kolmanda pretensiooni esitamist, on ekslik. Sellist nõuet VÕS ei sisalda.

Kaupleja oli nõus Tarbijale maksma 40 eurot ebamugavuse korvamiseks. Seda lubadust on Kauplejal ka võimalik täita komisjoniväliselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/