

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-14527-013
Otsuse kuupäev	19. jaan 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Heli Pöder, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Garments Trade OÜ, 12119019
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	13. jaan 2021

### **Resolutsioon:**

1. Jätta avaldus rahuldamata.

### **Asjaolud:**

12.02.2020 ostis tarbija kaupleja jaekauplusest Orsay kaks jopet ning tasus toodete eest kokku 59.98 eurot. 01.08.2020 Tarbija avastas, et mõlemal jopel on vatiin välja tulnud, ühel jopel (sinisel) on vatiini näha ainult seespool, kuid teisel jopel (punasel) on vatiin nähtav nii sees, kui väljaspool ning kangas on kokku tõmbunud. Tarbija avastas esmalt puuduse punasel jopel ning uuris seetõttu lähemalt ka teise jope seisukorda ning avastas ka seal samalaadse puuduse. 27.09.2020 tagastas tarbija joped kauplusesse. Tarbija soovis lepingust taganeda.

Tarbija hinnangul tuvastati ekspertiisiga, et mõlemal jopel esinevad puudused, mõlemal jopel on täitematerjal välja tulnud, mille põhjuseks on täitematerjali sisekoti puudumine, õhuke kiht sünteetskiudu on asetatud otse sünteetilise pealse- ja voodrikanga vahele ning punasel jopel esinevad seljapool küljeõmbluste piirkonnas tugevad hõõrdejäljed koos lõngade pingutusjälgedega, mis tekkisid välise mehaanilise abrasiivhõõrdumise tagajärjel, võimalik, et õlakoti kandmisest vms. Tarbija ei nõustu kaupleja väitega, et vatiini väljatulek kuulub tavapärase kandmise juurde, sest tavapärase kandmise tulemusena ei tohi vatiin jopede seest välja tulla. Tarbija kinnitas, et on jopesid kandnud ning selleks need ostnud. Nii jopede seljas kandmine kui ka jopega samaaegselt koti kandmine on toodete tavapärase kasutamine. Tarbija on jopesid õigesti hooldanud. Kaupleja ei informeerinud tarbijat jopesid müües, et tema poolt müüdavad joped ei ole mõeldud seljas kandmiseks või, et neid ei tohi kasutada koos sünteetiliste materjalidega või koos käekotiga. Jopede müügikohal kaupluses ei olnud samuti infot, et joped on puudustega ja vajavad erihooldust. Seega leidis tarbija, et on alus väita, et ta on mõlemat jopet kasutanud tavapäraselt ja hooldanud õigesti ning kõnealuste jopede puuduste puhul on tegemist tootmisveaga.

### **Kaupleja seisukoht:**

01.10.2020 vastas kaupleja, et jopedel on tarbija kirjeldatud puudused, kuid keeldus raha tagastamisest, kuna tegemist on tavapärase kandmise jälgedega. Kaupleja tellis Nora Kasemaa Ekspertiisibüroolt ekspertiisi, mille kohaselt ei tuvastanud ekspert märkimisväärset täitematerjali väljatulekut. Jopede mudeli konstruktsioon ei näe ette täitematerjali sisekotti, õhuke kiht sünteetskiudu on asetatud otse sünteetilise pealse- ja voodrikanga vahele. Sünteetskiu väljatulekut kandmisel võib tingida staatilise elektri tekkimine sünteetsmaterjalist alusriiete kandmisel. Staatilise elektri eemaldamiseks tuleb kasutada vastavaid

hooldusvahendeid ja vältida sisehõõrdumist. Punase jope seljapool küljeõmbluste piirkonnas esinevad tugevad hõõrdejäljed lõngade pingutusjälgedega, mis tekkisid välise mehaanilise abrasiivhõõrdumise tagajärjel, võimalik, et õlakoti kandmiseks. Ekspert hindas defekti eksploatatsiooni defektide liiki.

Kaupleja lepingust taganemisega ei nõustunud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etiketidel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kauplejal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal.

Tarbija selgituse kohaselt avastas ta jopede defektid enne kuue kuu möödumist müügitehingust, kuid pöördus kaupleja poole alles pärast kuue kuulise tähtaja möödumist, mistõttu lasus puuduste tõendamise kohustus juba tarbijal. Ometi tellis kaupleja Nora Kasemaa ekspertiisbüroolt arvamuse mille kohaselt ei tuvastanud ekspert märkimisväärset täitematerjali väljatulekut. Jopede mudeli konstruktsioon ei näe ette täitematerjali sisekotti, õhuke kiht sünteeskiudu on asetatud otse sünteetilise pealse- ja voodrikanga vahele. Sünteeskiu väljatulekut kandmisel võib tingida staatilise elektri tekkimine sünteesmaterjalist alusriiete kandmisel. Staatilise elektri eemaldamiseks tuleb kasutada vastavaid hooldusvahendeid ja vältida sisehõõrdumist. Punase jope seljapool küljeõmbluste piirkonnas esinevad tugevad hõõrdejäljed lõngade pingutusjälgedega, mis tekkisid välise mehaanilise abrasiivhõõrdumise tagajärjel, võimalik, et õlakoti kandmiseks. Ekspert hindas defekti eksploatatsiooni defektide liiki.

Komisjoni istungil osales ekspert Helgi Roosimäe, kes vaatas joped üle ning nõustus täielikult Ülle Kasemaa poolt tehtud ekspertiisi järeldustega.

Vastavalt VÕS § 214 lg 2 kohaselt läheb asja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ostjale üle asja üleandmisega. Seega pärast asja tarbijale kui ostjale üleandmist eeldatakse, et jopedel tekkinud kahjustus on tekitatud tarbija poolt. Tarbija ei esitanud komisjonile tõendeid, mis lükkaksid ümber kaupleja järeldusi või millest nähtuks, et defekt oli olemas juba tarbijale üleandmise hetkel. Ekspertide arvamustest nähtub, et jopedel tootmisdefektid puuduvad ning tegemist on defektidega, mis on tekkinud kulumise teel kandmise käigus. Eeltoodust tulenevalt on komisjon seisukohal, et kaupleja ei ole lepingutingimusi rikkunud ega vastuta asja lepingutingimustele mittevastavuse eest.

VÕS § 101 lg 3 kohaselt ei või võlausaldaja tugineda kohustuse rikkumisele võlgniku poolt

ega kasutada sellest tulenevalt õiguskaitsevahendeid niivõrd, kuivõrd selle rikkumise põhjustas tema enda tegu või temast tulenev asjaolu või sündmus, mille toimumise riisikot ta kannab. Kaupleja poolse lepingurikkumise tõendamatusel korral puudub tarbijal alus lepingust taganemist nõuda

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse täies ulatuses rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Heli Pöder

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/