

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-12717-037
Otsuse kuupäev	19. jaan 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Heli Pöder, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	osaühing Levst, 10082795
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	13. jaan 2021

### **Resolutsioon:**

1. Avaldus rahuldada osaliselt.
2. Kohustada OÜ Levst vahetama omal kulul tarbija vestil luku.
3. Välja mõista OÜ-lt Levst tarbija poolt ekspertiisile tehtud kulutused summas 24 eurot.
4. Jätta rahuldamata tarbija nõue transpordikulude välja mõistmiseks.
5. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

### **Asjaolud:**

22.04.2019 ostis Tarbija Kauplejalt vesti Verona hinnaga 33 eurot. Veebruaris 2020 ilmnes vesti lukul puudus – lukk ei sulgu ja tuleb alt lahti. Luku alumisest osast on pii eemaldunud. Tarbija väitel on ta toodet kasutanud ainult sihtotstarbeliselt. 18.02.2020 pöördus Tarbija kauplusesse suulise pretensiooniga. Kaupleja keeldus pretensiooni lahendamisest ja vesti vastuvõtmisest leides, et vestil on mehaaniline vigastus. Tarbija pöördus Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ poole. 30.09.2020 tuvastas ekspert, et vestil on õmblusdefekt – tõmblukk on sisse õmmeldud tehnoloogiliselt ebaõigesti: luku alumine ots jääb hõlma kumeruse peale (õige luku alguse koht peaks olema u 1,5-2 cm kõrgemal. Selliselt õmmeldud luku sulgemisel tekib alumises osas lisapinge, mis põhjustas hõõrdumist ja lüli väljakukkumist. Tarbija tasus ekspertiisi eest 24 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja hinnangul on vesti puudus tingitud kasutamisest, siiski ei soovi kaupleja ekspertiis vaidlustada ning on nõus luku vahetama. Kaupleja ei nõustu ekspertiisikulu hüvitama, kuna esmakordselt sai kaupleja probleemist teada 16.11.2020. Tarbija tellis ekspertiisi enne kauplejale pretensiooni esitamist.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbija seisukoht:

Tarbija selgitas, et kaupleja väited ei vasta tõe. Probleemi tekkides läks tarbija kauplusesse ja müüja teatas kohe, et tarbija on ise puuduse tekitanud ning kaupleja selle eest ei vastuta. Tarbija soovis vesti kauplusesse jätta, kuid kaupleja ei nõustunud vesti vastu võtma. Tarbija leiab, et kaupleja võib vesti parandada, aga hüvitada tuleb talle kõik kulutused. Tarbija nõustub vesti parandamisega, kuid nõuab Tarbijale tekitatud kahju hüvitamist.

Tarbija täpsustas 12.01.2021 nõuet, milleks jäi kauba ostuhinna tagastamine 33 eurot ja ekspertiisikulu hüvitamine 24 eurot ning tarbija sõidukulude hüvitamine summas 7 eurot.

Nõue kokku 64 eurot.  
Komisjoni istung:

Komisjoni istungil osales ekspert Helgi Roosimäe, kes teostas vesti vaatus.

Tarbija selgitas, et vest ostetud 2019 aprillis. Täpselt ei tea millal lukk katki läks. Algul pusis kinni, lõpuks hakkas lähemalt uurima ja selgus, et üks pii on puudu. Alguses oli pii ikkagi olemas, millal ära kukkus või murdus, ei oska öelda. Tarbija tegi lisakulutusi. Tarbija tellis kaks ekspertiisiakti ja kaks korda sõitnud TTJAsse. Ainult luku vahetamine ei rahulda teda. Kaupleja oleks võinud seda kohe poes vahetada. Pöördus kaupleja poole umbes pool aastat pärast vesti ostmist. Märkas, et lukk ei tööta korralikult. Tarbija kõige suurem soov on, et kaupleja tunnistaks vastutust. Kaupluses vestles tarbijaga kaks naist, ei ole ühegi mehega rääkinud. Ekspertiis maksis 24 eurot.

Kaupleja esindaja selgitas, et on nõus luku vahetama. Tarbija ostis vesti, kümme kuud hiljem pöördus poodi. Võib-olla müüja helistas mulle. Müüja ütles, et ei ole tootmisviga. Ostja kui ei olnud nõus, võis kirjaliku pöördumise teha, aga ei teinud. Tarbija tegi kulutused omal soovil ja kauplejat ei teavitatud. Oleks kaupleja teadnud sellest pöördumisest, oleks saanud vesti parandada. Müüjad ütlevad, et ei mäleta tarbija pöördumist. Ekspertiisi tellis tarbija oli enne pretensiooni esitamist, seega on ekspertiis tehtud omal soovil ja kaupleja ei vastuta selle eest. Kaupleja on nõus vahetama vestil luku.

Ekspert tuvastas, et vestil on luku viga. Üks pool korralik, üks pool lokib. Isegi kui üks hambuke puudu, peaks minema korralikult kinni. Lukul lainetust ei tohi olla. Tootjal puudu jäänud midagi, võetakse luku üks pool ja pannakse ette. Üks luku pool on pikem kui teine. Viga on parandatav.

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega ning kuulanud istungil ära pooled ja eksperdi, asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada osaliselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etiketidel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kauplejal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal. Tõendamaks, et luku defekti näol on tegemist tootmisdefektiga tellis tarbija Nora Kasemaa ekspertiisibüroolt arvamuse ning 30.09.2020 koostatud ekspertiisitulemustest lähtuvalt kuulub defekt oluliste õmblustootmise defektide liiki, mis tekkis õmblustehnoloogia rikkumise tagajärjel. Tõmbelukk on eksperdi hinnangul sisse õmmeldud valesti. Komisjon kaasas menetlusse sõltumatu eksperdi Helgi Roosimäe, kes kinnitas istungil ekspert Ülle Kasemaa järeldusi. Komisjonil pole alust sõltumatute ekspertide poolt antud arvamustes

kahelda, komisjon nõustub ekspertidega et vesti lukul esineb tootmisviga ning vest ei vasta VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt lepingutingimustele. Komisjon märgib, et asja kahjustamise korral seatakse VÕS § 132 lg 3 kohaselt eesmärgiks eelkõige asja parandamine. Mõlemad eksperdid on seisukohal, et vesti parandamine on võimalik luku vahetamisega, mistõttu komisjon kohustab kauplejat tarbija vesti parandama luku vahetamise teel. Tarbija peab selleks vesti toimetama kauplejale. Tarbija tasus 03.10.2020 esitatud arve alusel Nora Kasemaa Ekspertiisbüroo OÜ-le arvamuse andmise eest 24 eurot. VÕS § 128 lg 3 kohaselt kuuluvad hüvitamisele muu hulgas kulud, mis on vajalikud kahju kindlaks tegemiseks ning hüvitamisega seotud nõuete esitamiseks. Komisjon märgib, et on usutav, et tarbija enne novembrit esitas kauplejale suulise pretensiooni, kuigi selle kohta kirjalikud tõendid puuduvad. Komisjoni hinnangul pole usutav, et ilma vaidluse tekkimiseta hakkas tarbija vabatahtlikult tegema kulutusi tõendamaks vesti lepingutingimustele mittevastavust. Samas lepingutingimustele mittevastavuse tõendamiskoormis lasus ka veebruaris 2020 tarbijal, mistõttu kulutuste tegemine oli komisjoni hinnangul igal juhul põhjendatud ning tarvilik hüvitise saamiseks, seetõttu mõistab komisjon kauplejalt VÕS § 115 lg 1 alusel ekspertiisikulu välja. Transpordikulu nõude summas 7 eurot jätab komisjon rahuldamata. Tarbija pole komisjoni hinnangul tõendanud tehtud kulutusi. Lisaks märgib komisjon, et võlgnik ja võlausaldaja peavad teineteise suhtes käituma hea usu põhimõttest lähtuvalt ning mõistlikkuse põhimõtte kohaselt loetakse mõistlikuks seda, mida samas olukorras heas usus tegutsevad isikud loeksid tavaliselt mõistlikuks. Tavapäraselt tuleb nõude maksmata panemiseks teha pingutusi ning kulutada aega, siiski kõike ei ole võimalik rahasse ümber arvutada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava  
/allkirjastatud digitaalselt/

Heli Pöder  
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp  
/allkirjastatud digitaalselt/