

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-14493-015
Otsuse kuupäev	13. märts 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Katrin Kuldkepp, Helen Rohtla
Tarbija	
Kaupleja	Expert Eesti OÜ, 10090323
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	9. märts 2023

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 16.04.2022 kauplejalt kõlari hinnaga 829 eurot. Tootel ilmneseid erineva vead, kuid kaupleja neid ei tuvastanud. Tarbija selgituste kohaselt oli seade kolmel korral remondis, juunis, augustis ja septembris 2022. Tarbija tõi vigadena välja seadme mitte sisselülitumist, väljalülitamisel käivat kõlaritest kõva plöksu ning parema kõlari heli mitte väljalülitamist ja sahisemist. Tarbija ütluste kohaselt peale igat remonti probleemid kordusid, mistõttu saatis tarbija 23.09.2022 kauplejale kirja ja soovis ostusumma tagastamist. Peeti omavahelist kirjavahetust ja tarbijale vastati, et seade on töökorras, samas anti 28.09.2022 kirjas teada, et toode on kahel korral hoolduses käinud ning kaupleja on valmis selle uue vastu välja vahetama, selleks tuleb toode hooldusesse toimetada. Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine. Peale kaupleja vastust tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile lisas tarbija, et ta otsis erapooletu ekspertiisi tegijat ja leidis Arwest OÜ, kuid ettevõtte töötaja, kes tegeleb JBL toodete remondiga oli sellel hetkel haige. Kõik suuremad tehnikakaupu müüvad ettevõtted kastavad Renneri Kaubanduse OÜ-d, kuid seal tarbija juba kontrollis soundbari, kuid viga ei leitud. Tarbijale meenus ka kauba ostueelne telefonivestlus, mille käigus anti 16.04.2022 teada, et kas tarbijale sobib, kui kaup on pakendist välja võetud, sest oli kaupluses näidiseks. Nüüdseks tarbija kahtleb, kas tegemist oli ikka korras kaubaga.

Kaupluses tarbija enam soundbari kuulata ei soovinud, sest kõikidel kordadel oli kodus sama probleem kordunud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas oma vastuses, et nemad kolmel remondikorral seadme töös vigu ei tuvastanud ning kõik funktsioonid hooldustöökojas töötasid. Esimesel korral kurtis tarbija, et toode ei lülitu sisse ning parempoolne kõlar sahisab ja kindluse mõttes teostati liitkõlari vahetus ning test, kuigi viga ei tuvastatud. Teisel ja kolmandal korral laeti liitkõlareid, kuid viga samuti ei ilmnenu. 27.09.2022 suhtles kaupleja tarbijaga ja pakkus erinevaid lahendusi, et viga tuvastada ja vajadusel toode asendada, kuid tarbija keeldus toote kauplusesse viimisest. Samuti polnud tarbijal pakisildi printimise võimalust ja seetõttu ei saanud kullerit tarbija juurde saata. Meilivahetuse käigus soovis tarbija saada hoopis kinkekaarti või

soodustust. Toodet testiti perioodi 07.10.2022-17.10.2022 ja tarbijale vastati 17.10.2022, et tehnik laadis satelliit kõlarid, ning seadet on testitud erinevatest sisenditest (BT ja AUX). Kogu selle perioodi jooksul seadme töös mingeid anomaaliaid esinenud ei ole, MUTE käskluse peale jäävad kõik kõlarid vaikseks ning MUTE mahavõtmisel heli taasesitus taastub. Kaupleja pakkus lahendusena erapooletu ekspertiisi teostamise. Kaupleja on seisukohal, et soundbaril tootmisdefekt puudub ja seade vastab lepingutingimustele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217-1 lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2-2). Müüja vastutust hinnatakse mitmete erisätete alusel (vt ka nt Riigikohtu 30. novembri 2005. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-131-05, p-d 11, 13; 26. septembri 2007. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-71-07, p 14). Nendest tulenevalt vastutab müüja müüdud asja puuduse eest eelkõige siis, kui on täidetud järgmised tingimused:

- puudus oli olemas riisiko ülemineku ajal ostjale (VÕS § 218 lg 1);
- puudus ei tulenenud ostjast (VÕS § 101 lg 3);
- ostja ei teadnud lepingu sõlmimise ajal puudusest ega pidanudki teadma (VÕS § 218 lg 4);
- sõlmitud ei ole müüja vastutust piiravat kokkulepet või ei saa müüja sellele tugineda (VÕS § 221 lg 2);
- ostja on teatanud puudusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta puudusest teada sai või pidi teada saama, v.a kui teatamata jätmine on mõistlikult vabandata (VÕS § 220 lg 3), puudus tekkis müüja tahtluse või raske hooletuse tõttu (VÕS § 221 lg 1 p 1) või kui müüja puudusest teadis või pidi teadma, kuid ei avaldanud seda ostjale (VÕS § 221 lg 1 p 2).

Kõlari müügileping sõlmiti poolte vahel 16.04.2022. Kõlari väidetav rike leidis aset esimest korda juunis 2022, seejärel augustis ja septembris 2022. Kauplejal lasus VÕS § 218 lg 2-2 tõendamiskoormis. Kaupleja selgitas, esimesel korral kurtis tarbija, et toode ei lülitu sisse ning parempoolne kõlar sahiseb ja kindluse mõttes teostati liitkõlari vahetus ning test, kuigi viga ei tuvastatud. Teisel ja kolmandal korral laeti liitkõlareid, kuid viga samuti ei ilmnenu. 27.09.2022 suhtles kaupleja tarbijaga ja pakkus erinevaid lahendusi, et viga tuvastada ja vajadusel toode asendada. Toodet testiti Renneri Kaubanduse OÜ poolt perioodil 07.10.2022-17.10.2022 ja tarbijale vastati 17.10.2022, et tehnik laadis satelliit kõlarid, ning seadet on testitud erinevatest sisenditest (BT ja AUX). Kogu selle perioodi jooksul seadme töös mingeid anomaaliaid esinenud ei ole, MUTE käskluse peale jäävad kõik kõlarid vaikseks ning MUTE mahavõtmisel heli taasesitus taastub. Lisaks pakkus kaupleja tarbijale lahendusena erapooletu ekspertiisi teostamist. Komisjoni hinnangul tõendas kaupleja, et kõlar on töökorras. Sellega pöördus tõendamiskoormis tarbijale. Tarbija ei esitanud komisjonile asjakohaseid tõendeid, mis lükkaksid kaupleja ja Renneri Kaubanduse OÜ poolt esitatud väited ümber.

TKS § 46 lg 5 kohaselt lisatakse avaldusele tõendid. Tarbija pole esitanud komisjonile tõendeid, mis kinnitaksid, et kaupleja rikkus müügilepingut, kuna müüdud asi ei vastanud

lepingutingimustele või kaupleja oleks tarbijale müünud asja, mis erines oluliselt näidisest, kirjeldusest või mudelist, mis annaks ostjale õiguse lepingust taganeda või kasutada muid õigusi, mis tulenesid asja lepingutingimustele mittevastavusest.

Ülaltoodust tulenevalt pole komisjoni hinnangul kaupleja müügilepingu tingimusi rikkunud, mistõttu jätab komisjon tarbija avalduse täies ulatuses rahuldamata. Seade on senini kaupleja valduses, tarbijal on õigus seade tagasi võtta.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Helen Rohtla

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/