

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-14270-014
Otsuse kuupäev	18. jaan 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	Circle K Eesti Aktsiaselts, 10180925
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	15. jaan 2021

Resolutsioon:

Avaldus rahuldada. Circle K Eesti AS peab Virgo Kais'le hüvitama 187,68 eurot.

Asjaolud:

Tarbija kasutas 03.10.2020 automaatpesula teenust kaupleja Jüri teeninduskeskuses. Pesu käigus murdis hari ära tagumised klaasipuhastajad.

Kaupleja koostas kohapeal intsidendi raporti ja tegi pildid.

Väidetavalt öeldi tarbijale telefoni teel, et kaamerast oli näha, et kojamehed olid vastu akent ja harjad pöörlemise käigus tõmbasid kojamehed akna küljest lahti ja seejärel need murdusid. Kaupleja enda vastutust ei tunnista.

Tarbija on seisukohal, et kasutusjuhendis ei olnud kirjas, et kojamehed peab autolt eemaldama (pole lisavarustus) ja mingit kilekotti ei antud ka kaasa ega korraldust kojameestele kilekott paigaldada.

Tarbija sõiduk on soetatud uuena esindusest ja buss on korraliselt hooldatud. Tarbija on enne bussiga käinud automaatpesulates sealhulgas ka Sikupilli Circle K-s ja mitte midagi pole juhtunud. Bussi kojameestel ei olnud mitte midagi viga ning töötasid suurepäraselt ja korrektselt. Spekuleerimine, et kojamehed pidid olema rikutud, ei ole alus väita, puudus oli ja vastutus puudub. Sõiduk oli korras ja kõik ja ilma vigastusteta.

Tarbija soovib, et Circle K kompenseeriks rahaliselt või varuosadena kojameeste vardad ja uued kojamehed, kahju hüvitamise nõue summas 187,68 eurot vastavalt Viking Motors AS hinnapakkumisele 161033.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja:

Oleme korduvalt vaadanud üle kõnealuse pesuprotsessi videosalvestise ja peale juhtumit käis Jüri teenindusjaamas kohapeal ka tehnik, et üle kontrollida autopesumasina seadistus. Mingeid kõrvalekaldeid autopesumasina tööprotsessis ega masina seadistuses ei tuvastatud. 03.10.2020 pesti Jüri teenindusjaamas mitukümmend autot ning ühtegi teist kaebust seoses autopesulaga teenindusjaamale ei laekunud. Jüri teenindusjaamas kasutusel olev

autopesumasin on uuema põlvkonna masin, mille puhul ei pea enam auto tagaklaasi kojameest kilekotiga katma nagu seda tuli teha eelmiste automaatpesumasinate puhul ja see on ka põhjus, miks kilekotti tagaklaasi kojamehe katmiseks teenindusjaamas ei pakutud. Circle K autopesumasinad on seadistatud selliselt, et need ei lõhu sõiduki terveid ning korrektsete kinnitustega väliseid detaile.

Sõiduki tagaklaasi kojamehed on küll pesuprotsessi ajal eendunud, kuid videosalvestusele tuginedes eeldame, et kojamehed ja/või nende kinnitused pidid olema kahjustada saanud juba enne pesulasse sisenemist. Selleks, et detail autopesu käigus eemalduks, peab detail või selle kinnitus olema eelnevalt defektne. Mõistame kliendi pahameelt ja pettumust, kuid eelpool välja toodule tuginedes jääme oma seisukoha juurde ning ei näe Circle K süüd kahjustuste tekkimisel.

Videosalvestist ega fotosid ei ole kaupleja esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel on teenuse osutamise leping. Sõiduki automaatpesu käigus tekkisid sõidukile kahjustused.

Kaupleja väidab, et ei ole selle eest vastutav, kaupleja viitab sellele, et tarbija sõidukil oli puudus, mis tingis vigastuse tekkimise.

Vastutus lepingu alusel ei le süüline. Esitatud asjaolude kohaselt ei ole vaidlust, et automaatpesuga seoses tekkisid vigastused.

Automaatpesu käigus ei või pestav sõiduk saada kahjustusi. Kaupleja väide, et vigastus tekkis tarbijast sõltuva asjaolu tõttu ei ole tõendatud.

VÕS § 641 lg 2 p 1 kohaselt töö ei vasta muu hulgas lepingutingimustele, kui töö ei ole kokkulepitud omadusi. Autopesu, mis peale puhastamise ka lõhub sõiduki, ei vasta nõuetele. Vaidlust ei ole, et kahjustuse tekitas pesuseadme takerdumine sõiduki kojamehe karja või varrega. Sellist takerdumist ei või toimuda.

Samas lg 3 sätestab, et töövõtja ei vastuta töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis tulenes tellija juhistest, tellija poolt muretsatud materjali puudustest või kolmanda isiku eeltöödest, kui töövõtja juhiseid, materjali või eeltöid piisavalt kontrollis. Antud juhul ei ole tõendatud sõiduki puudus.

Kaupleja on lepingut rikkunud, kohustuse rikkumise korral võib vastavalt VÕS § 100 ja 101 muuhulgas nõuda kahju hüvitamist. Kahju suurus on tõendatud ja selle üle puudub vaidlus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/