

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                                                               |
|------------------------|---------------------------------------------------------------|
| Asja number            | 19-1/22-17030-022                                             |
| Otsuse kuupäev         | 14. märts 2023                                                |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Jüri Aava, liikmed Martin Simmermann, Katrin Kuldkepp |
| Tarbija                |                                                               |
| Kaupleja               | aktsiaselts Saare Agrovaru, 10053960                          |
| Tarbija nõue           | Lepingust taganemine.                                         |
| Asja läbivaatamise aeg | 9. märts 2023                                                 |

### Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija ostis 27.12.2021 ja 04.01.2022 päikesepaneelide juurde akud. Kokku 5 akut maksumusega 794,39 eurot. Akud töötasid ca pool aastat, seejärel oli akude mahtuvus vähenenud 50%. 29.10.2022 esitas tarbija pretensiooni, mille kohaselt leidis, et akud ei sobi päikesepaneelidele ning seetõttu müüs kaupleja talle valed akud. Tarbija on seisukohal, et ostetud akud ei sobi päikesepaneelidele, kaupleja jagas kauba kohta valeinfot, tarbija ei saa neid akusid otstarbekohaselt kasutada. Aku passis olid kirjeldatud kõik kasutamise alad, sellest nimekirjast puudusid päikesepaneelid. Tarbija selgitas, et inimesed, kes toodavad päikeseenergiat oma tarbeks väidavad, et kinnised vedelhappe pliiakud ei sobi päikesepaneelidele, kuna nad sulfadeeruvad seistes. Need akud tahavad vahetevahel liigutamist. On mõeldamatu, et tarbija peab käima iga nädal käin viite suurt akut loksutamas. Algul töötasid akud normaalselt pool aastat. Päevaga laadisid täis ja voolu jäi ülegi. Talve jooksul tekitasid akud tarbijale palju lisakulusid. Akude ostmise mõte oli kulude kokkuhoidmine mitte tekitamine. On täiesti arusaadav millega akusid laaditakse, kas generaatori, akulaadija või päikesepaneelidega. Tõenduspõhine dokument on akupass, kus on piltlikult näidatud kõik kasutusala nendele akudele. Aku kohta kuuluv peamine informatsioon on aku pealmisel kaanel. Alla serva peale võib ükskõik, kes, mida kleepida või see märk tähendabki seda, et võib kasutada vagunelamus ja päikesepaneeliga laadida. Puudub informatsioon, et akusid võib statsionaarselt kasutada päikesepaneelide jaoks. Teadmiste ja kogemustele tuginedes ei kõlba need akud statsionaarseks kasutamiseks.

### Kaupleja seisukoht:

Tarbija väidab et antud akud ei sobi päikesepaneelidele ja sellekohase vastuse olevat andnud ka maaletooja Akuexpert. Kaupleja ei lugenud tarbija poolt saadetud Akuexperdi vastusest välja sellest vastusest et päikesepaneelidele ei sobi. Vastuses on öeldud et akud on pooltühjad st, et akud pole piisavalt laadimist saanud või tarbimine liiga suur. Kaupleja lisas Akuexperdi vastuse, kus on selgelt öeldud, et akud sobivad päikesepaneelidele. Tootja poolt on akudele peale pandud akudele üheselt mõistetav ikoon kus on peal päikesepaneel. Aku on mõeldud energia salvestamiseks ja millisest vooluallikast teda laetakse ei oma akule tähtsust. Aku

laetuse ja korrektse töö peab tagama elektrisüsteem. .Aku alalaetus rikub akut ja muudab aku lõpuks kasutuskõlbmatuks. Tarbija peaks üle vaatama oma elektrisüsteemi muidu võib ta need ja järgnevad akud süsteemi alalaadimise ja ületarbimise kontrollimatusega ära rikkuda.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjoni istung:

Komisjoni istungil jäi tarbija esitatud avalduse juurde ning leidis, et kaupleja müüs talle sobimatud akud. Kaupleja esindajad vaidlesid avaldusele vastu ning leidsid, et tarbija probleemid on tekkinud akude alalaetuse tõttu.

09.03.2023 pakkus tarbija kompromissiks, et kaupleja tagastab talle pool nõutud summast.

10.03.2023 teatas kaupleja, et ei nõustu tarbija poolt pakutud kompromissiga.

Komisjoni põhjendused:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217-1 lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul (enne 2022 kehtinud VÕS § 218 lg 2 kohaselt pool aastat) alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2-2). Müüja vastutust hinnatakse mitmete erisätete alusel (vt ka nt Riigikohtu 30. novembri 2005. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-131-05, p-d 11, 13;

26. septembri 2007. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-71-07, p 14). Nendest tulenevalt vastutab müüja müüdud asja puuduse eest eelkõige siis, kui on täidetud järgmised tingimused:

- puudus oli olemas riisiko ülemineku ajal ostjale (VÕS § 218 lg 1);
- puudus ei tulenenud ostjast (VÕS § 101 lg 3);
- ostja ei teadnud lepingu sõlmimise ajal puudusest ega pidanudki teadma (VÕS § 218 lg 4);
- sõlmitud ei ole müüja vastutust piiravat kokkulepet või ei saa müüja sellele tugineda (VÕS § 221 lg 2);
- ostja on teatanud puudusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta puudusest teada sai või pidi teada saama, v.a kui teatamata jätmine on mõistlikult vabandatav (VÕS § 220 lg 3), puudus tekkis müüja tahtluse või raske hooletuse tõttu (VÕS § 221 lg 1 p 1) või kui müüja puudusest teadis või pidi teadma, kuid ei avaldanud seda ostjale (VÕS § 221 lg 1 p 2).

Akude müügileping sõlmiti poolte poolt 27.12.2021 ja 04.01.2022. Tarbija esitas kauplejale pretensiooni akude mitesobivuse kohta 29.10.2022. Tarbijal lasus VÕS § 218 lg 2 (kuni 31.12.2021 kehtinud redaktsioon) tõendamiskoormis 27.12.2021 sõlmitud müügilepingutingimustele mittevastavuse osas ning kauplejal lasus VÕS § 218 lg 2-2 tõendamiskoormis 04.01.2022 sõlmitud müügilepingu osas. Kaupleja esitas e-kirjavahetuse OÜ-ga Akuexpert, millelt nähtub, et Varta LFD 104Ah akud on sobilikud päikesepaneelide voolu mahutamiseks ja tarbimiseks. Akud on õiged, aga klient peaks üle kontrollima akude laadimise võimsuse. Akud ei saa piisavalt tagasilaadimist. Tarbija pole komisjoni hinnangul esitanud asjakohaseid tõendeid, mis lükkaksid Varta akude maaletooja arvamuse ümber. TKS § 46 lg 5 kohaselt lisatakse avaldusele tõendid. Tarbija pole esitanud komisjonile tõendeid, mis kinnitaksid, et kaupleja rikkus müügilepingut, kuna müüdud asi ei vastanud lepingutingimustele või kaupleja oleks tarbijale müünud asja, mis erines oluliselt näidisest,

kirjeldusest või mudelist, mis annaks ostjale õiguse lepingust taganeda või kasutada muid õigusi, mis tulenesid asja lepingutingimustele mittevastavusest. Komisjon selgitab lisaks, et pliiakud on vanim ja üsna levinud akutüüp energiasalvestusseadmetes, seega on ka kõnealused pliiakud sobivad salvestusseadme ehitamiseks. Pliiakude üheks puuduseks on vajadus hoida aku laetustase üsna kitsastes piirides, et ei väheneks aku eluiga. Pliiakud ei kannata tugevat tühjenemist, peab vältima laetust alla 50%, mille tagajärjel aku elektrodid hakkavad sulfateeruma ja mis väljendub ka elektrolüüdi tiheduse vähenemises. Pliiakude isetühjenemise tase võib ulatuda isegi kuni 20% kuus. Akude pika eluea tagab sobivas laetustasemes hoidmine, mistõttu tuleb vältida tugevat tühjendamist ja alalaetust. Juhul kui akulaadija, olgu selleks siis inverter vms süsteem ei suuda tagada piisavalt aku laetust või akudepakki tühjendatakse üleliigselt, on tulemuseks akude riknemine alalaetuse tõttu. Arusaamatuks jääb tarbija viide vajadusele kuidagi pliiakusid liigutada elektrolüüdi segamise eesmärgil. Pliiakud ei vaja toimimiseks elektrolüüdi mehaanilist segamist. Segamine võib pigem kahjustada anode ja katoode. Seega suure tõenäosusega on päikese ja võrgutoitelise laadimissüsteemi parameetrid kõnealusele akupangale sobimatud või vajavad seadistamist, et hoida ära akude liigset tühjenemist ja tagada piisav akude laetuse tase.

Komisjoni hinnangul pole eeltoodust tulenevalt kaupleja müügilepingu tingimusi rikkunud, mistõttu jätab komisjon tarbija avalduse täies ulatuses rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/