

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-11309-026
Otsuse kuupäev	18. jaan 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg, liikmed Liilia Laks, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Tantsivad Robotid, 14221710
Tarbija nõue	Arve korrigeerimine ja enammakstud summa tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	10. dets 2020

### Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada osaliselt.
2. Osaihingul Tantsivad Robotid tagastada tarbijale 5,00 (viis) eurot.
3. Kauplejal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse- ja Tehnilise Järelevalveameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### Asjaolud:

Pooled sõlmisid 23.märtsil 2020 lepingu, millega kaupleja võttis enesele kohustuse anda tarbijale üle 2 elektrilist hambaharja (10,00) ja 6 harjasekomplekti saadetist (34,00), mis saadetakse tarbijale kahekuiste vaheaegadega. Harjaste tellimust saab muuta või sulgeda peale kuuenda harjastekomplekti saadetise saamist.

Esimene saadetis jõudis tarbijani 28.aprillil 2020. Tarbija teatas samal päeval kauplejale, et soovib kauba tagastada; 30.aprilli 2020 e-kirjaga teatas tarbija, et soovib lepingust taganeda; 4.mai 2020 e-kirjaga teatas tarbija, et ei soovi ka järelsaadetisi. Kaupleja on lepingust taganemise avaldusele vastuseks selgitanud, et taganeda saab üksnes avamata pakendis, kasutamata kauba tagastamisega. Tarbija on tagastanud ühe hambaharja.

5.mai 2020 on tarbijale esitatud arve 1248128 kokku 44,00 euro tasumiseks, sh 1 hambahari (10,00), 1 harjaste pakk (29,00) ja postikulu (5,00).

4.augustil 2020 sai tarbija võlateate inkassofirmalt, mille ta on tasunud 4.augusti 2020 maksekorraldusega nr 1 kogusummas 65.31 eurot.

Tarbija on seisukohal, et kaupleja on kohustust rikkunud. Ta ei tasunud kaupleja arvet, kuna

jäi ootama selle muutmist. Tarbija arvates peab iga kaupleja saama oma arvet muuta. Inkassoteenuse kasutamise on kaupleja põhjendanud talle kahju.

Tarbija nõuab kauplejalt 40,81 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja selgitas, et tarbija on kinnitanud tellimuse ja sai esimese saadetise kätte. Tarbija on tagastanud ühe hambaharja. Kompensatsiooniks muutis kaupleja tarbija saadetist ning lisas ühele hambaharjale rohkem otsikuid, mis kompenseerib ühe harja maksumuse. Inkassofirmale on saadetud nõue alles peale tarbijale kahe hoiatussõnumi saatmist.

### **Komisjoni põhjendus:**

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb sidevahendi abil sõlmitud müügilepingul.

VÕS § 54-2 järgi on juhul, kui pooled sõlmivad lepingu telefonitsi, tarbija telefonikõne käigus võetud kohustustega seotud üksnes juhul, kui ettevõtja on telefonitsi edastatut kinnitanud püsival andmekandjal ning tarbija on oma tahet, olla telefoni teel võetud kohustustega seotud, kinnitanud kirjalikku taasesitamist võimaldavas vormis.

Pakkumus on tarbijale tehtud telefoni teel, selle sisu on kinnitatud järgnevalt saadetud sõnumiga, millele tarbija on nõustuvalt vastanud. Tarbija poolt aktsepteeritud sõnumi järgi nõustus tarbija ostma kaks elektrilist hambaharja erihinnaga 10,00 eurot ja kuus harjasekomplekti saadetist hinnaga 34,00 eurot saadetis.

Pooled ei vaidle selles, at 23.märtsil 2020 tellitud kaup anti tarbijale üle 28.aprillil 2020. Komisjon peab vajalikuks selgitada kauplejale, et kohustus tuleb täita kokkulepitud ajal; tähtpäevas kokkuleppe puudumise korral tuleb kohustus täita mõistlikult vajaliku aja jooksul pärast lepingu sõlmimist, arvestades seejuures kohustuse täitmise kohta, viisi ja olemust. Tarbijale müügi korral peab müüja täitma asja üleandmise kohustuse viivitamata, kuid mitte hiljem kui 30. päeva möödumisel lepingu sõlmimisest (VÕS §-d 82 ja 209 lg 6).

Komisjonile esitatud tõenditest ei saa tõsikindlalt järeldada, kas ja milliseks tähtajaks pooled kauba üleandmises kokku leppisid. Seega pidi kaupleja täitma kohustuse seadusega sätestatud tähtajal, so hiljemalt 22.aprillil 2020. Kaupleja langes kohustuse täitmisega viivitusse 23.aprillist 2020. Siiski ei ole kaupleja viivitusel kõnesoleval juhul määravat tähendust.

28.aprilli 2020 e-kirjaga teatas tarbija kauplejale, et soovib tooted tagastada. Vastuseks on kaupleja selgitanud, et taganemisõigust on võimalik realiseerida üksnes originaalpakendis kasutamata kauba osas. 30.aprilli 2020 ja 4.mai 2020 e-kirjades kordas tarbija lepingust taganemise tahet ning kavatsust kasutamata toode tagastada.

Komisjon selgitab tarbijale, et sidevahendi abil sõlmitud müügilepingu puhul ei kohaldata seadusest tulenevat üldist taganemisõigust juhul, kui lepingu esemeks on sellise suletud pakendis asja üleandmine, mis ei ole kõlblik tagasisaatmiseks tervisekaitse või hügieenilistel põhjustel ning kui see on pärast kohaletoimetamist avatud (VÕS § 53 lg 4 p 4-1).

Samas on kaupleja pidanud lubatavaks taganemisõiguse realiseerimist tehinguosade kaupa ning üksnes avamata pakenditega kaupade osas. Kuivõrd lepingu ese on osadeks jaotatav ning lepingu osaline täitmine oli võimalik, tuleb kõnealusel juhul sellist võimalust jaatada.

Kaupleja vastuväide tarbija taganemiseavaldusele avatud pakendiga toote osas on õiguspärane. Muus osas hindab komisjon, milline oli tarbija taganemisavalduse ulatus ning millises osas on leping jätkuvalt siduv.

Taganemisavalduse tegemisele vahetult eelnenud ajal oli tarbija müügilepingu täitmisena kauplejalt vastu võtnud kaks hambaharja ja kaks varuharja otsikute komplekti ning võtnud enesele täiendava kohustuse võtta vastu ning tasuda kuue harjasekomplekti eest hinnaga a' 34,00 eurot. Kaupleja selgitustest on võimalik aru saada, et ühes järelsaadetises pidi olema 2 harjasekomplekti; seega siis eeldasid pooled edasist täitmist kolme järelsaadetisega.

Tarbija taganes lepingust ühe hambaharja ning kõigi järelsaadetise osas.

VÕS § 188 järgi vabastab lepingust õiguspärane taganemine mõlemad lepingupooled nende lepinguliste kohustuste täitmisest. Taganemine ei mõjuta lepingust enne taganemist tekkinud õiguste ja kohustuste kehtivust. VÕS § 189 järgi võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse oma kohustuse täitmisest keeldumise sätteid (VÕS § 111).

Taganemisavalduse kehtivaks muutumise ajal oli tarbija hambaharja kätte saanud. Tasu maksmise kohustust tarbija veel täitnud ei olnud. Seega tekkis ühepoolne tagasitäitmissuhe, mille tarbija on täitnud; üks hambahari on kauplejale tagastatud; kaupleja on selle kättesaamist kinnitanud.

Taganemisavalduse kehtivaks muutumisega vabanesid mõlemad pooled lepingu täitmise kohustusest järelsaadetiste osas. Kaupleja ei pea tarbijale järelsaadetisi saatma ning tarbijal ei teki tasu maksmise kohustust.

Tehing jäi kehtima ühe hambaharja ja esimeses saadetises olnud kahe varuharja komplekti osas. Kaupleja esitas 5.mail 2020 tarbijale arve nr 1248128, millega nõudis tarbijalt ühe hambaharja eest 10,00 euro, harjaste eest 29,00 euro ja postikulu eest 5,00 euro tasumist, so kogusummas 44,00 eurot. Tarbija jättis arve tasumata eeldades, et kaupleja teeb arve ringi.

Pooled on kirjavahetuses arutlenud arve ringitegemise vajalikkuse ja võimalikkuse üle. Kaupleja on erinevates kirjades tarbijale ja ka komisjonile selgitanud, kuidas on esialgset tellimust muudetud või kuidas võiks seda muuta (kas variandiks 1 + 4, 1 + 5 või 1 + 6 versioonis või siis kehtestanud teistsugused tähtajad). Komisjon peab vajalikuks selgitada kauplejale, et siduvat tehingut ei saa ühepoolset muuta. Tegelikult puudus ka mistahes vajadus lepingu muutmise järele, kuivõrd tarbijale saadetud ja tarbija poolt vastuvõetud kauba osas oli kauplejal jätkuvalt tasunõue ning edasiulatuvalt kohustused ei tekkinud.

Tarbija pidi maksuma ühe hambaharja eest 5,00 eurot ja kahe harjasekomplekti eest kokku 34,00 eurot (sh postikulu), so kokku 39,00 eurot. Kaupleja on esitanud tarbijale arve 44,00 euro tasumiseks; seega lasus tarbijal arve osalise tasumise kohustus, so tasunõude summas 39,00 eurot.

Komisjon leiab, et tarbijale esitatud arve vastas olulises ulatuses vastuvõetud kaubale ning tarbijal puudus alus arve maksmisest täies ulatuses keelduda. Tarbija langes põhjendatud tasunõude täitmisega viivitusse. Kaupleja on saatnud tarbijale meeldetuletusi, millest vähemalt ühe saamist tarbija ka kinnitab. Sellele vaatamata tarbija makset ei teinud. Eelnevast

tulenevalt ei saa tarbija ette heita kauplejale sissenõudmisteenukse kasutamist; tarbija saanuks sissenõudmiskulu ja viivitusintresside tasumise kohusse tegelikult saadud kauba eest tasumisega ära hoida.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija avaldus tuleb rahuldada osaliselt. Kauplejal tuleb tarbijale tagastada ühe hambaharja maksumus, so 5,00 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg  
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks  
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova  
/allkirjastatud digitaalselt/