

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-13468-013
Otsuse kuupäev	10. märts 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Anastasia Nezgovorova, Gertrud Jaks
Tarbija	
Kaupleja	Locoport OÜ, 12925424
Tarbija nõue	Esitatud asja väärtuse vähenemise arve tühistamine ja tasutud 295 euro tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	17. veebr 2023

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kaupleja peab tarbijale tasuma 295 eurot kümne päeva jooksul alates käesoleva otsuse saamisest.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

16.09.2022 kaupleja helistas tarbijale ja teatas, et tarbija on võitnud tasuta ühe eseme puhastuse aurupuhastajaga ning tarbijaga lepidi kokku aeg, millal ta võidetud puhastuse laseb enda kodus kauplejal teha.

19.09.2022 käis kaupleja esindaja tarbija kodus ning esitles aurupuhastaja tööd ning sõlmiti müügileping aurupuhastaja ostmiseks hinnaga 1440 eurot ning krediitileping selle eest tasumiseks. Kokku tuli Tarbijal aurupuhastaja eest tasuda koos krediitkuludega 1896.84 eurot.

Kaupleja esindaja veenmisel pidi tarbija kauba ostmisel ka demonstreerima, et oskab seadet kokku panna ja sellega erinevaid pindu puhastada kõiki kaasasolevaid tarvikuid kasutades. Müügiesindajal endal ei olnud aknaharja, mistõttu kasutas ta müüdavat aknaharja toote omaduste tutvustamiseks.

19.09 ja 20.09.2022 esitas tarbija lepingust taganemise avalduse.

Kauba tagastamisel nõudis kaupleja tarbijalt 295 euro tasumist, kuna kauba väärtus oli vähenenud.

Tarbija tasus summa, et saaks kauba õigeaegselt tagastada, kuid vaidlustab selle, kuna kaupa koheselt proovima survestas tarbijat kaupleja esindaja.

Tarbija väitel ei tutvustatud talle lepingu tingimusi, survestati kaupleja esindaja juuresolekul koheselt kaupa koos kõigi tarvikutega kasutama ja ei võimaldata kuludeta lepingust taganeda.

Kaupleja seisukoht:

Eraldi müügilepingu tingimustega tutvumist on kinnitanud klient allkirjaga tingimuste all. Samuti on kinnitanud esindaja allkirjaga, et on tutvustanud kliendile tingimusi.

Müügilepingut allkirjastades on kinnitanud klient, et on tooted üle kontrollinud ja veendunud, et tooted on uued ja eelnevalt kasutamata. Klient soetas uue toote, mille omadustega sai tutvuda näidistoodet eelnevalt nähes ja kasutades, mis esindajal varasemalt kaasas oli, mida on ka kinnitanud klient.

Väita emotsionaalselt, et üks meesterahvas (Kaupleja esindaja) sundis / käskis koristama teist meesterahvast oma kodu ei ole usutav. Inimesed langetavad ostuotsused iseseisvalt või perekeskis, mida antud juhul ka klient tegi.

Toote tagastamise avaldus / Lepingu tühistamine dokumendis on fikseeritud ära toote väärtuse vähenemine, välja toodud kulunud / kasutatud osad, mis on toote väärtust vähendanud. Ülevaatus teostatud kliendi silme all volitust omava ja koolituse läbinud ettevõtte esindaja poolt. Summad märgitud vastavalt kehtestatud hindadega koostööpartneri poolt, kes tooteid uue väärsaks taastab. Dokumenti tutvustatud enne allkirjastamist kliendile ning edastatud ka koopia.

Kaupleja jätab õiguse arvestada toote väärtuse vähenemist kehtestatud hinnakirja alusel.

Kaupleja võib kliendile tasuda tagasi 15€ aknaharja väärtuse vähenemise summa, mis on kliendi sõnul kaupleja esindaja Laur Sõber poolt kasutatud kliendi soovil aknapesu demonstreerimiseks.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu väljaspool äriruume (VÕS § 46).

Tarbija kasutas VÕS § 49 sätestatud õigust lepingust taganemiseks.

Kaupleja müügiprotsessis tarbija kodus avati ja kasutati müüdavat asja. Tegemist ei ole asja kasutamisega tarbija poolt vaid kaupleja müügiprotsessi osaga. Kui kaupleja kasutab müügiprotsessi käigus asja, mille ta tarbijale üle annab, ei anta tarbijale üle uut asja ja kaupleja ei saa asja tagastamisel eeldada, et see on pakendis või kasutamata.

Kaupleja on sätestanud tüüptingimused, mille alusel ta nõuab hinna vähenemise hüvitamist summas, mis ei vasta asja reaalsele hinna vähenemisele. Tegemist on ebamõistlikult tarbijat kahjustava tüüptingimusega VÕS § 42 lg 3 mõttes, kaupleja on endale sätestanud õiguse otsustada, missugune on asja väärtuse vähenemine sätestades endale võimaluse saada alusetut hüvitist ja selle tasuga mittenõustumisel piirab kaupleja tarbija võimalust lepingust taganeda ja asja tagastada.

Esitatud asja materjalide põhjal ei ilmne, et asja väärtus tagastamisel on vähenenud. Menetluse käigus paluti kauplejal esitada tõendid asja sisseostuhinna kohta, et oleks võimalik hinnata väärtuse vähenemise eest tarbijalt nõutavat summat kauba omahinnaga ja hinnata, kas asja väärtus on vähenenud ning kaupleja kannab sellega seoses kahju. Samuti ei esitanud kaupleja tõendeid asja väärtuse vähenemine faktilise toimumise kohta ega asja väärtuse vähenemist võrreldes samaväärsete asjade hariliku hinnaga.

Kaupleja lepingupartneri kehtestatud hind ei saa olla asja väärtuse vähenemise hindamise alus. Kaupleja poolt sellise asja väärtuse vähenemise hindamiskorra määramine on tarbijat

ebamõistlikult kahjustav VÕS § 42 lg 3 mõttes.

Kaupleja poolt kasutatud tingimus, millega kaupleja võimaldab taganemisõigust kasutada üksnes juhul, kui tarbija nõustub tasuma kaupleja nõutud summa asja väärtuse vähenemise eest, on ebaaus kauplemisvõte, see piirab otseselt tarbijale seadusega sätestatud õigust koduukselepingust taganemiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/

Gertrud Jaks

/allkirjastatud digitaalselt/