

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-14668-015
Otsuse kuupäev	13. märts 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Marianne Metssoon, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	Sevi Kodukaubad OÜ, 10379727
Tarbija nõue	
Asja läbivaatamise aeg	17. veebr 2023

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kaupleja peab tarbijale tasuma 489,99 eurot kümne päeva jooksul alates käesoleva otsuse saamisest.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija nõue põhineb kaupleja poolt 15.08.2022.a alanud remonditööl, mille käigus tekitati pesumasinale kahjustusi.

Pesumasin Electrolux EW7T3372S on ostetud 17.09.2021.a hinnaga 489,99 eurot. Tarbija ostis ka lisagarantii 65 euro eest.

Tarbija selgituste kohaselt pöördus ta 01.08.2022.a esinduse poole, sest pesumasin hakkas töötamise ajal müra tegema, kuid kuna koheselt vastust ei järgnenud, siis saatis tarbija 10.08.2022.a uue kirja. Tarbijaga võeti ühendust telefoni teel ja juba kõnes viidati tarbija sõnul võimalikule võõrkehale.

15.08.2022.a viis kaupleja pesumasina tarbija juurest minema. Tarbija oli eelnevalt pesumasina korralikult pakendanud, kuid masinale järgi tulnud isik eemaldas pakkematerjali, sest see pidavat libe olema ja transporti segama. Samuti polevat vajalikud tarbija poolt viidatud transpordipoldid.

18.08.2022.a helistas kaupleja tarbijale ja andis teada, et pesumasinast leiti rinnahoidja metallist tugikaar ning rike on seega tekkinud tarbija süül ja tal tuleb tasuda 72 eurot. Tarbija selgituste kohaselt on see võimatu, sest abikaasa pesumasinas oma aluspesu ei pese. Tarbija on lisaks arvamusel, et talle saadetud fotol olev metallist ese on roostes ja kulunud ja see ei saa pärineda nende pesumasinast. Tarbija saatis samal päeval kauplejale kirja ja soovis remondi kohta lisainfot.

Tarbija tasus kauplejale 72 eurot ja 04.10.2022.a toodi pesumasin remondist tagasi ja pesumasina hilisemal ülevaatusel tuvastas tarbija, et masinal on tekkinud kriime ja mülke, mida remondieelselt ei olnud (tarbija on arvamusel, et mõlgikohad hakkavad kindlasti varsti

roostetama). Remonti viimisel ettevõtte esindaja eemaldas pakendi, nüüd aga toodi pesumasin tagasi kilesse pakendatult.

Tarbija pöördus mitmel korral kaupleja poole, kuid selgitusi tarbijale antud ei ole. Kaupleja palus 07.10.2022.a kirjas tarbijal saata fotod.

Tarbija nõudeks on kahju hüvitamine summas 489 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Oleme tähelepanelikult tutvunud pretensiooniga ja saadetud piltidega. Leiame, et pretensioon on põhjustatud, korpuse peale tekkinud kriimud on tõenäoliselt tekkinud meiepoolse transpordi käigus. Oleme nõus kõrvaldada defekt omal kulul. Selleks on vajalik transportida pesumasin töökotta, tellida ja vahetada peasumasina korpus. Kõik kaasnevad kulud sh. transpordikulud, remont ja varuosa kanname meie.

Oleme valmis teostada remont kiiremas korras.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud müügilepingu.

VÕS § 218 lg 1 alusel müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem.

VÕS § 218 lg 2 alusel tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

VÕS § 218 lg 2" alusel eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Kaupleja vastuväide kaebusele põhineb eeldusel, et masinasse sattunud võõrkeha eest vastutab tarbija. Selline eeldus on vastuolus VÕS § 218 lg 2". Võõrkeha võis masinasse sattuda nii masina komplekteerimise kui selle remondi käigus.

Kaupleja tunnistab, et kahjustas masina korpust remondi käigus. Arvestades, et kaupleja eemaldas transpordiks pakendatud masinalt pakendi, on tegemist raske hooletusega. Pesumasina uuesti remonti viimine valmistab tarbijale olulisi ebamugavusi VÕS § 223 lg 1 p 5 tähenduses.

Kaupleja nõudis tasu VÕS § 218 lg 2(2) tähtajal ja pesumasina garantiiajal puuduse kõrvaldamise eest, mis on lepingu rikkumine ja kahjustas puuduse kõrvaldamisel pesumasinat.

Pesumasina remondis kahjustamise tõttu tuleb pesumasin kaupleja kinnitusel uuesti kaupleja juurde remonti viia. See õigustab tarbija poolt lepingust taganemist VÕS § 223 lg 1 p 3 ja 5 alusel.

Tarbija taganemine lepingust on kehtiv, kauplejal tuleb tagastada tarbijale pesumasina hind.

Lepingu hinna tagastamisel on kauplejal õigus saada tarbijalt (kaupleja kulul) tagasi pesumasin.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Marianne Metssoon

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/