

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-17604-023
Otsuse kuupäev	13. märts 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Signe Naarits, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	AS ÜHISTEENUSED, 11052490
Tarbija nõue	30 euro leppetrahvi tagastamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	17. veebr 2023

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kaupleja peab tarbijale tasuma 30 eurot kümne päeva jooksul alates käesoleva otsuse saamisest.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija parkis 20.10.2022 sõiduki.

Kaupleja määras parkimistasu maksmata jätmise eest leppetrahvi 30 eurot.

Tarbija väidab, et seal, kus tema parkis, ei ole ühtegi liiklusmärki, millega tema parkimiskoha suhtes on kehtestatud tasuline parkimine.

Tarbija on trahvi tasunud.

Tarbija viitab, et seaduse järgi peavad olema parkimisalad selgelt märgitud. Üle tee teisel tavalal oli tasuline parkimine märgitud. Aga seal, kus tarbija parkis, ei olnud ühtegi märki tervel platsil ja sinna sissesõidul.

Tarbija soovib, et tõendatakse, kus on liiklusmärgid tasulise parkimise kohta kohas, kus tarbija parkis. Autojuht ei pea parkija sõnul teadma mis märgid on teisel pool linna ja mujal parklates. Seaduse järgi peavad olema kõik parklad selgelt ja nähtavalt tähistatud.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija valduses olev sõiduk parkis 20.10.2022 L. Puusepa 2 kinnistul parklas ning sõidukile väljastati eelmainitud kuupäeval kell 10:28:34 leppetrahv parkimistasu maksmata jätmise eest.

L. Puusepa 2 parkla näol on tegemist tasulise eraparklaga. Asjaolule, et tegemist on eraparklaga viitab märk 643 - Eravalduse tähis - parklasse sissesõidul (kinnituseks google maps väljavõte, kuskohast tarbija alale sisse keeras – tõendab, et enne parkimisalale jõudmist on alal mitu märki, mis annavad märku tasulisest parkimistsoonist).

Märk 643 osutab eravaldusele, mis annab parklaalale sissesõitjale teada, et ta siseneb eraparklasse ja eraparkla haldaja, s.o kaupleja, kehtestab tingimused seal parkimiseks.

Parkides sõiduki parklasse nõustub sõidukijuht parkimistingimustega. Parkimistingimuste infotahvliid on tüüptingimused ja lepingu osa VÕS § 37 lg 1 alusel.

Tulenevalt lepingu sõlmimise viisist võis sõidukijuht tüüptingimuste olemasolule eeldada ning ta võis nende sisust teada saada. Riigikohus on märkinud, et määrav ei ole tingimuste sisuga tegelik tutvumine, vaid võimalus nende sisust teada saada ehk võimalus nendega tutvuda (vt Riigikohtu Tsiviilkolleegiumi 23.03.2011.a otsus asjas nr 3-2-1-2-11, p 13). Parkimistingimuste punkt 13 järgi tuleb järgida sõidukijui hoolsuskohustust ja parkimisel lähtuda vastavalt paigaldatud liikluskorraldusvahenditest. Parkimistingimuste punkt 8 järgi on parkimistingimuste rikkumise korral parkla operaatoril õigus vormistada leppetrahv.

1) lepingus on kokkulepitud leppetrahv – Riigikohus on leidnud, et parkimiseks tasulisel parkimisalal sõlmitud leping vastab üürilepingu tunnustele VÕS § 271 mõttes (vt Riigikohtu Tsiviilkolleegiumi 26.01.2017.a lahend asjas nr 3-2-1-82-16, p 22). Seega, on poolte vahel tekkinud parkimisega lepinguline suhe, leppetrahvi kokkulepe on parkimistingimustes (vt lisa 3) ja selle olemasolu ei ole Tarbija vaidlustanud.

2) leping on kehtiv (VÕS § 163) – Käesoleval juhul ei esine Kaupleja hinnangul asjaolusid, mis muudaks tarbija ja kaupleja sõlmitud lepingu kehtetuks.

3) üks pool on lepingut rikkunud – kaupleja töötaja kontrollides sõidukit tuvastas, et sõidukil kehtiv parkimine puudus. Seega, on tegemist parkimistingimuste p 5 rikkumisega, mille kohaselt Sõidukijuht on kohustatud Operaatori parkimiskoha kasutamise eest tasuma parkimistasu või omama antud parkimisalal parkimisõigust andvat parkimisluba. Tarbija ei ole tasunud parkimistasu olenemata liikluskorraldusvahenditest, mis annavad märku, et fikseeritud parkimise algusajaga on võimalik parkida tasuta 1 tund. Juhul, kui tasuta parkimisaega ei kasutata (fikseerides parkimise algusaja või alustades parkimist mobiilselt) rakendub maksekohustus vahetult pärast sõidukite parkimist parklasse.

4) leppetrahvinõue on esitatud mõistliku aja jooksul (VÕS § 159 lg 2) - kuna leppetrahv on pandud sõiduki kojamehe vahele samal ajal kui rikkumine avastati, siis on leppetrahvinõue esitatud mõistliku aja jooksul.

5) kohustuse rikkumine ei ole vabandata (VÕS § 160) – tarbija vastuväited ei ole sellised, mis vabandaks kohustuse rikkumist viidatud sätte mõistes.

Eeltoodust tulenevalt jääb Kaupleja seisukohale, et leppetrahvi väljastamine on olnud õigustatud, kuivõrd leppetrahvi nõuete eeldused on täidetud. Sõiduki kontrollimise hetkel ei olnud tarbija kauplejale parkimistasu maksnud parkimise eest.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija on vaidlustanud selle, et antud kohas oli liiklusmärkidest tulenevalt tasuline parkimine. Sellest tulenevalt väidab tarbija sisuliselt, et tal ei ole kauplejaga üürilepingut, mille alusel on kaupleja esitanud leppetrahvi nõude.

Kaupleja esitatud tõenditest ei selgu, et kohas, kus parkis tarbija, on kehtestatud tasuline parkimine.

Kaupleja esitatud fotod kaupleja vastuse lisas 1 ei ole ühildatavad teiste kaupleja esitatud fotodega, nende põhjal ei saa väita, et tegemist on tasulise parkimise alaga.

Kaupleja vastuse lisades 2.1 ja 2.2 esitatud fotodel olevad parkimiskorra tähistused ei tõenda, et tasulise parkimise kord on kehtestatud kohas, kuhu oli pargitud tarbija sõiduk.

Kaupleja vastuse lisa 3 kohaselt ei ole tegemist tasulise parkimise alaga, alal puuduvad tasulise parkimise tähised.

Kaupleja vastuse lisa 4 ei ole seostatav antud parkimiskohaga.

Esitatu kohaselt ei ole tarbija parkinud kohas, kus kauplejal on õigus parkimise eest tasu nõuda. Asjaolu, et tarbija ja kaupleja vahel on leping, peab tõendama kaupleja.

Kaupleja esitatud tõendite kohaselt ei ole kohas, kus parkis tarbija sõiduk, kehtestatud tasulist parkimist. Ei ole tõendeid, et selles kohas on kehtivad parkimistingimused, mille on kaupleja esitanud enda vastuse lisa 4.

Kaupleja ja parkija vahel ei ole sõlmitud üürilepingut (VÕS § 271) parkimiskoha kasutamiseks.

Kuna pooltevaheline leping puudub, ei olnud kauplejal alust esitada leppetrahvinõuet tarbija vastu ja alusetult saadud 30 eurot tuleb kauplejal tarbijale tagastada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/