

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-16582-014
Otsuse kuupäev	10. märts 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Martin Simmermann, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Caerus, 11520091
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise nõue summas 212,4 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	17. veebr 2023

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kaupleja peab tarbijale tasuma 212,4 eurot kümne päeva jooksul alates käesoleva otsuse saamisest.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija andis 14.10.2022 puhastusse naiste pintsaku, meeste sviitri ja naiste mantli.

Väidetavalt olid kõik esemed enne väga heas seisukorras ja puhastuse käigus said need rikutud.

- Naiste pintsak (ostetud 1.04.2022, hind 169,00 €) kaotas vormi ja esialgse värvi, tekkinud olid tumedad laigud, kangas muutus inetuks;

- meeste sviitril Primo Emporio (ostetud 28.11.2021 Itaaliast, hind 50,00 €) oli vorm kadunud ja värv muutunud. Valge värv muutus hallikaks, toode topiline, toote etiketid kulunud ja siseõmbluste valge niidiga osa on läinud tumehalliks.

- naiste mantel Chiaretta (ostetud 20.09.2021, hind 49,90 € -) oli muutunud vormituks, samuti oli värv muutunud ja materjal oli muutunud karedaks.

Tarbija hinnangul on kõik tooted rikutud ja ta esitas nõude kahju hüvitamiseks summas 212,4 eurot, nõudes asjade väärtuse (välja arvatud mantel) hüvitamist ja puhastusteenuse raha tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Oleme tarbija kaebuse läbi vaadanud ja valmis maksma naiste pintsaku eest hüvitist summas 144,90 eurot (hüvitis 135,20 eurot ja teenuse eest tasutud raha tagastamine 9,70 eurot).

Naiste mantli ja kampsuni osas leiame, et meil pole alust hüvitamiseks.

Naiste mantel ja meeste kampsun, olid puhastatud vastavalt tootja poolt heakskiidetud

puhastusmeetoditele, on täielikult säilitanud oma esteetilised ja funktsionaalsed tingimused. Peale puhastamist ei jäänud neile plekke ega mustust, nad säilitasid kanga värvi ja seisukorra. Meie süül tekkinud defekte me ei tuvastanud.

Tarbija väide, et asjad viidi keemilisse puhastusse mitte puhastamiseks, vaid värskenduseks ning neid polnud varem puhastatud, ei vasta meie hinnangul tegelikkusele.

Selle näiteks võiks tuua kampsuni hooldusjuhendi seisukorra (foto lisatud). Kõik pealdised ja tähised on praktiliselt kustutatud, see juhtub korduva puhastamise või pesemise ajal või on toote halva kvaliteedi näitaja.

Me ei tegele asjade värskendusega, meie tegevusalaks on asjade keemiline puhastus ja pesemine. Tarbija teadis sellest ja nõustus sellega.

Tuues puhastusse oma riideeseme, annab tarbija aru, et tegemist on kasutatud asjaga ja peale puhastust ei saa tarbija endale tagasi riideeset, mis on uus. Tagasi saadakse kasutatud riideese, mis on puhastatud.

Leiame, et omalt poolt tegime kõik võimaliku, et täita tarbija ees kõik võetud kohustused.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud töövõtulepingu.

Kaupleja vastuväited avaldusele on paljasõnalised. Kaupleja esitatu põhjal ei ole võimalik veenduda, et kaupleja on enda lepingulised kohustused täitnud.

Esitatu kohaselt on tõendatud, et keemilisse puhastusse antud asjad said puhastamise käigus kahjustusi. Keemilise puhastuse puhul eeldatakse, et puhastamiseks antud asjade olukord ei halvene vaid paraneb.

Kaupleja on nõuet osaliselt tunnistanud, nõustudes hüvitama pintsaku väärtuse ja selle puhastamise hinna 144,9 euro ulatuses.

Tarbija nõuab hüvitist ka meeste sviitri eest 49 eurot (40 sviitri eest ja 9 puhastusteenus) ja mantli puhastusteenuse raha tagastamist summas 18,5 eurot.

Komisjoni hinnangul on tarbija tõendanud, et kaupleja on lepingut rikkunud (VÕS § 100) ja tarbijal on vastavalt VÕS § 101 lg 1 p 3 ja § 115 õigus nõuda kahju hüvitamist.

Kaupleja rikkus lepingut tulenevalt VÕS § 641 lg 2 p 2, mis sätestab, et töö ei vasta lepingutingimustele kui kokkuleppe puudumisel töö omaduste kohta ei sobi töö teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse.

Esitatu põhjal esineb põhjuslik seos kaupleja puudusega teenuse ja tarbijale tekkinud kahju vahel.

Nõude summa osas vaidlust ei olnud ja kaupleja nõude summa kohta tõendeid ei esitanud.

Kaupleja rikkumist vabandavaid ega vastutust välistavaid asjaolusid ei esitatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/