

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-15655-020
Otsuse kuupäev	10. märts 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Anastasia Nezgovorova, Kristin Truus
Tarbija	
Kaupleja	Hobby Hall Group OÜ, 14628015
Tarbija nõue	176 euro tagastamise nõue seoses lepingust taganemisega.
Asja läbivaatamise aeg	17. veebr 2023

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Hobby Hall Group OÜ peab tarbijale tasuma 176 eurot kümne päeva jooksul alates käesoleva otsuse saamisest.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis kohvimasina järelmaksuga. Kohvimasin oli puudusega.

Tarbija ostis kohvimasina internetipoes, seega sidevahendi vahendusel. Ostuga seoses sõlmiti tarbijakrediidileping.

Müüja (edaspidi HH) on tarbijale kohvimasina müünud äriühing. HH väitel ta katkist masinat asendada ei saa ning HH tagastas kohvimasina eest temale laekunud summad, aga keeldub tagastamast intressi summas 176 €, mille tarbija tasus krediidilepingu alusel. HH väitel see ei ole osamakse masina eest vaid laenulepingu intress. HH leiab, et selle osas tuleb esitada nõue laenulepingu sõlminud krediidiandjale.

Krediidiasutus (edaspidi pank) leidis algselt, et intressi peab tarbijale tasuma HH, aga viimases esitatud seisukohas asub pank seisukohale, et kuna laenu on kasutatud, siis intress ei kuulu tagastamisele

Kaupleja seisukoht:

HH seisukoht:

Kaupleja on tagastanud kõik pangalt saadud summad antud tehinguga ehk kauba väärtuse. Tarbija kasutas kohvimasinat 6 kuud tasuta ja tagastas selle katkisenä. Kauplejal hetkel puuduvad andmed garantiikorras remontijalt, et kas kohvimasinat kasutati sihtotstarbeliselt, sest vastavat teavet kauplejale ei edastata. Kaupleja selgitab samuti, et finantsteenustega seonduvaid intressid ja viivised on sätestatud tarbija ja panga vahelises järelmaksulepingus.

Käesolevaga on tegemist lepingulise suhtega, mis tuleneb panga ja tarbija vahel, mitte kaupleja ja tarbija vahel. Seega leiab kaupleja, et tarbija on esitanud avalduse vale isiku vastu

ja asi tuleks menetlusse võtmata jätta. Ilmselgelt on antud nõue tulenev panga ja tarbija vahelisest järelmaksulepingust.

Panga seisukoht:

Käesolevas asjas ei ole vaidluse all asjaolu, et panga ja tarbija vahel oli sõlmitud järelmaksuleping kaupleja HH internetipoes tehtud ostu – kohvimasina finantseerimiseks.

Seoses ostetud toote rikkega taganes tarbija müügilepingust ja sellest tulenevalt järelmaksulepingust. Tarbija nõuab pangalt tasutud 176 euro tagastamist ning vaidluse all ei ole ka küsimus, et 176 eurot on tarbija poolt pangale järelmaksulepingu kehtivuse ajal tasutud intress.

Järelmaksuleping on tarbijakrediidileping ning pooled on lepingus leppinud kokku krediidi kasutamise tingimustes, sh tarbijal on lepingu kohaselt kohustus tasuda kokku lepitud tingimustel intressi. Intress on tasu krediidi kasutamise eest. Krediidi kasutamine algas lepingu sõlmimisel ja lõppes lepingust taganemisel, misjärel lõppes ka tarbija kohustus tasuda laenu kasutamise eest intressi.

Lepingust taganemine ei vabasta laenuvõtjat intressi tasumise kohustusest aja eest, mil laenusaja krediiti reaalselt kasutas, millest tulenevalt on tarbija nõue alusetu ning pank ei nõustu tarbijale tagastama 176 eurot.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmsid müügilepingu ja sellega seotud tarbijakrediidilepingu.

Puudub vaidlus selle üle, et lepingust taganemine oli kehtiv.

Vastavalt VÕS § 414 lg 3, "kui müüja ei täida tarbijakrediidilepinguga seotud müügilepingust tulenevat asja üleandmise kohustust või kui asi ei vasta lepingutingimustele ning müüja on õigustamatult keeldunud tarbija õiguskaitsevahendite rahuldamisest, võib tarbija müügilepingu alusel krediidiandja suhtes keelduda omapoolse kohustuse täitmisest. Kui tarbija on taganenud müügilepingust, võib ta taganeda ka müügilepinguga seotud krediidilepingust". Viidatu viimane lause sätestab tarbija õiguse tarbijakrediidilepingust taganemiseks.

VÕS § 414 lõige 2 ja ülämärkega lõiked 2 on seotud taganemisõigusega, mis on sätestatud VÕS § 409 ja ei ole seetõttu antud õigussuhtele rakendatavad.

Kui krediidilepingust taganetakse, ei laiene taganemisõigus krediidi kasutamise eest tasutud intressile. Seega ei saa intressi tagasi nõuda krediidiandjalt.

Tarbijal on seadusest tulenev õigus taganeda müügilepingust ja krediidilepingust. Lepingust taganemise eesmärk on, et pooled peavad lepingust taganemise järel olema olukorras, mis on võimalikult lähedane lepingu sõlmimise eelsele olukorrale.

Kuna müügilepingust on kehtivalt taganatud, tekib müüjal VÕS § 189 lg 1 alusel kohustus saada tagastamiseks. Viidatud sätte viimane lause kohustab müüjat "tagastatavalt rahalt tasuma intressi raha saamisest alates.". Poolte õigussuhtes oli intressiks krediidilepingus sätestatud intressimäär. Intressi summaks kujunes 176 eurot. Tulenevalt VÕS § 189 lg 1 viimasest lausest peab müüja 176 eurot lepingust taganemisel tarbijale tagastama.

Alternatiivse käsitlemise alusel võib tarbija müüjalt nõuda intressi VÕS intressi regulatsiooni alusel ning osas, mis VÕS sätestatud intress ei kata tegelikult tasutud intressi, võib tarbija müüjalt nõuda intressi tasumist VÕS § 115 jt kahju hüvitamise sätete alusel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/

Kristin Truus

/allkirjastatud digitaalselt/