

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-15729-021
Otsuse kuupäev	27. veebr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Anna Pauliina Aavik, Kristin Truus
Tarbija	
Kaupleja	Arvutikeskus OÜ, 12881069
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	13. veebr 2023

Resolutsioon:

1.Rahuldada tarbija nõue. Tuvastada, et tarbijal on õigus taganeda 05.11.2021 sõlmitud krüptokaevuri müügilepingust hinnaga 13 600 eurot. Kaupleja on kohustatud tagastama tarbijale hinna 13 600 eurot, kuid mitte enam kui 05.11.2021 kahe tarbijakrediidilepingu nr 00301111054 ja nr 9581205 alusel tarbija poolt kokku tagasi makstud summa.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis 05.11.2021 kauplejaga sidevahendi teel müügilepingu krüptokaevuri ostmiseks hinnaga 13 600 eurot. Kaupleja väljastas 05.11.2021 ettemaksu arve nr 8849 summas 3100 eurot. Tarbija sõlmis 05.11.2021 kaks tarbijakrediidilepingut, Holm Bank AS-iga laenulepingu nr 00301111054 laenusummale 3000 eurot, mille tarbija on tagastanud ja TF Bank AB (publ.) Eesti filiaaliga järelmaksulepingu nr 9581205 krediidisummale 7500 eurot, krediidi kogusumma 10 094,63 eurot. Tarbija avalduse kohaselt on selle lepingu alusel tagastanud 8000 eurot. Kaupleja komplekteeris seadme ja lubas selle üle anda 12.11.2021, kuid lubadust ei täitnud, tarbija teatas 14.11.2021 lepingust taganemisest. Pooled siiski jätkasid lepingut, kaupleja andis 15.11.2022 tarbijale seadme üle. Seadme töötamise ajal ilmnesid korduvalt vead, tarbija taganes 03.11.2022 lepingust. Kaupleja vaidles lepingust taganemisele vastu.

Tarbija soovib taganeda 05.11.2021 sõlmitud krüptokaevuri müügilepingust ja tagasi saada hinna 13 600 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu, tarbija lepingust taganemise nõue ei ole põhjendatud. Kaupleja kinnitusel ei ole kaupleja keeldunud tarbijaga suhtlemisest ega seadme parandamisest.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Komisjon tuvastas, et pooled sõlmisid tarbijalemüügilepingu. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217.1 lg 1 kohaselt peab tarbijalemüügi puhul asi vastama lepingutingimustele, Asi loetakse muu hulgas lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele (§ 217.1 lg 2 p 1); see sobib teatud eriliselt otstarbeks, milleks tarbija seda vajab ja mille ostja on teinud müüjale teatavaks (§ 217.1 lg 2 p 2). Lisaks peab asi sobima otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse (§ 217.1 lg 3 p 1); olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada (§ 217.1 lg 3 p 2); olema üle antud koos selliste tarvikutega, sealhulgas pakendid, paigaldusjuhised või muud juhised, mille saamist võib tarbija mõistlikult eeldada (§ 217.1 lg 3 p 3); vastama näidise või mudeli kvaliteedile ja kirjeldusele, mille müüja on enne lepingu sõlmimist ostjale kättesaadavaks teinud (§ 217.1 lg 3 p 4).

Pooled vaidlevad selle üle, et kas tarbijale üleantud seade vastas lepingutingimustele. Tarbija selgitustel seade ei vastanud lepingutingimustele sh põhjusel, et kaupleja ei andnud seadet üle lubatud kompleksuses, seade ei olnud tavalise kvaliteedi ja toimivusomadustega, kaupleja ei andnud tarbijale üle tarvikute osas pakendeid ega juhiseid.

Tarbija asjaoludel ilmnisid vead koheselt pärast seadme kättesaamist, tarbija on kauplejale teatanud rikest seadme töös korduvalt, sh 24.11.2021, 30.12.2021, 30.08.2022, 04.10.2022, 27.10.2022, 03.11.2022. Tarbija etteheited seadme toimivusele ja kaupleja vastuväidetele on järgmised: seade ei vasta nõuetele, selle töös ilmnevad pidevad tõrked; kaupleja väide, et seade on kokku pandud tarbija näpunäidete järgi ei ole õige, tarbija sai valida üksnes videokaartide võimsuse ja arvu; kaupleja paigaldas seadmele kaheksa videokaarti, neist neli olid erinevate tootjate videokaardid ja need töötasid erinevalt, kaupleja ei olnud sellest tarbijat eelnevalt teavitanud; üleantud seadme toiteblokk ei vastanud tingimustele, arve nr 8849 kohaselt pidi toiteplokkide võimsus olema 3xPSU 1600W, tegelikult oli 3x 860W; kaupleja eemaldas seadmelt 2022.a paranduse käigus 2 videokaarti ja ei paigaldanud neid parandustöö lõppedes tagasi, tarbijale ei teatatud põhjusest; kaupleja teatel kuumenevad kolm videokaarti üle ja lubas need korda teha, kui tarbija maksab 150 eurot juurde; kaupleja hoidub tarbijaga suhtlemisest ega anna ilmnunud defektide osas teavet; tarbija ei nõustu kaupleja väitega, et seadet kasutati vastuolus sihtotstarbega, tarbija on seadet kasutanud vaid kaupleja lubatud eesmärgil; õige ei ole kaupleja väide, et tarbija lepingust taganemise huvi tuleneb krüptoturu olukorrast, kauplejal ei ole sõltumata turu olukorrast lubatav müüa seadet, milline ei pea rikete tõttu kasutamisele vastu. Tarbija arvates on põhjustavad seadme töös häireid lubatust väiksem võimsus ja erinevate tootjate videokaartide kasutamine. Tarbija valis seadme kaupleja reklaami järgi, kus seade oli ilusatel metallraamidel tugeva konstruktsiooniga ja kus kõik videokaardid olid ühesuurused ja ühesugused. Tarbijale anti üle seade karvastest puidust lippidest kokkupandud raamil, kus oli erineva suurusega ja erinevate tootjate poolt tehtud videokaardid. Seade olid kinnitatud kaablisidemetega mitte poltidega nagu arvutite puhul ette nähtud.

Tarbija esitas müügilepingust taganemise nõude. Komisjon kontrollis tarbija poolt lepingust taganemise põhjendatust ja kaupleja taganemisest keeldumise põhjendatust.

Kaupleja väitel oli tarbijal võimalus lepingust taganeda vaid 14 päeva jooksul. Tarbija seda ei teinud, tarbija ei saa enam müügilepingust taganeda.

Kaupleja seisukoht ei ole kooskõlas seadusega. Pooled sõlmisid müügilepingu sidevahendi teel. Tarbijal on võimalus sellisest lepingust taganeda 1) kas VÕS § 56 lg 1 alusel ilma taganemise põhjuse avaldamiseta 14 päeva jooksul asja valdusesse saamisest või 2) üldises korras juhul, kui müüja on rikkunud lepingut oluliselt.

Tarbija esitas kauplejale müügilepingust taganemise avalduse põhjusel, et ostetud seade ei vasta lepingutingimustele. Kuni 31.12.2022 kehtinud VÕS redaktsiooni kohaselt võis tarbija müügilepingust taganeda olulisel lepingurikkumisel eelkõige VÕS § 116 lg 1 alusel, alates 01.01.2022 reguleerib tarbijalemüügil lepingust olulisel põhjusel taganemist VÕS § 223. Komisjoni hinnangul on antud juhul asjakohased taganemise alused: ostjal võib müügilepingust taganeda, kui müüja ei ole asja parandamist või asendamist lõpule viinud (VÕS § 223 lg 1 p 1), kui mis tahes lepingutingimustele mittevastavus ilmneb hoolimata müüja püüdlusest asi lepingutingimustega vastavusse viia (VÕS § 223 lg 1 p 3), tarbijalemüügi korral tarbijale oluliste ebamugavuste põhjustamine (VÕS § 223 lg 1 p 5). VÕS § 223 lg 5 kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi korral, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

Kui kaupleja ei nõustu tarbija müügilepingust taganemise põhjendustega, peab kaupleja VÕS § 223 lg-s 5 toodud olulise lepingutingimuse rikkumine eelduse ümber lükkama tõendatud asjaoludega.

Kaupleja teatas, et ei ole kunagi keeldunud tarbijaga suhtlemisest, samuti tarbija arvutiosade garantiist või remondist. Kaupleja selgitustel on tarbija ise põhjustanud rikked: kaupleja müüs tarbijale tema eritellimusel tehtud krüptofarmi, kuid tarbija ei kasutanud videokaarte ja arvuti toiteploki sihtotstarbeliselt, mistõttu nende rikke tõenäosus oli suur. Need osad on mõeldud arvutitele, kus komponentidel sellist pinget pole. Seade on tehtud tarbija eritellimusel seetõttu, et tarbija valis videokaardid. Tarbija soovis, et seade töötaks üle standard võimsuse, kuid siis kuumenevad kaardid kiiremini. Kui kaartide võimsust alandada, ning kasutada neid just neile mõeldud alal, siis need töötavad ikka korralikult. Tarbija oli enne ostmist riskidest teadlik. Kaupleja ei mõista tarbija etteheidet, et seadme toiteplokid pidi olema 1600 W. Kui tarbija arvates seade vastanud lepingutingimustele, oleks tarbija võinud seadme vahetada või tagastada, tarbija pole seda teinud. Ühel seadmel võivad videokaardid olla erinevad, see on tavaline ja see ei mõjuta toimimist. Kaupleja saatis kaks videokaarti tootja juurde garantiiparandusse, seal selgus, et üks kaart on mehaaniliselt vigastatud, sellele garantii enam ei kehti. Tarbija võib oma seadmele järele tulla, kuhu kuulub ka üks vahetatud kaart ning üks füüsilise kahjustusega kaart, mis ei kuulu garantii juhtumi alla.

Kaupleja ei ole selgitanud ega tõendanud oma asjaolusid. Kaupleja ei ole esitanud komisjonile tarbijaga enne lepingu sõlmimist kokkulepitud seadme andmeid ja kompleksust, tarbijale teatavakstehtud seadme kasutustingimusi, erinevate tootjate videokaartide kasutustingimusi. Kaupleja ei ole komisjonile avaldanud seadme paranduste käigus ilmnenu defekte ja nende tekkepõhjust. Seetõttu ei ole kaupleja tõendanud oma väidet, et tarbija oli seadme kasutamise seotud riskidest teadlik ja et tarbija ei kasutanud seadet sihtotstarbeliselt. Tarbija asjaoludel lähtus ta seadme valikul kaupleja avaldatud kirjeldusest ja näidise fotodest, kuid tema ostetud seade ei vastanud neile. Kaupleja väitel koostas ta tarbijale seadme tema eritellimuse alusel, kuid sellisel juhul lasub kauplejal kohustus tõendada, et tarbijale müüdav seade ei pea vastama ostueelselt tarbijale teatavaks tehtud näidisele ega kirjeldusele. Mehaanilise vigastusega videokaardi osas ei ole kaupleja tõendanud, et võttis tarbijalt videokaardi nende vigastustega vastu. Kaupleja ei ole seetõttu tõendanud, et tarbija tõi parandusse seadme, mille üks videokaart oli juba kahjustustega. Kaupleja ei ole tõenditega

välistanud videokaardi kaupleja juures kahjustada saamise võimalust. Kaupleja väitel pole ta hoidunud tarbijaga suhtlemisest, tarbija ise on üritanud võtta ühendust kaupleja töötajaga, kes kaupleja juures enam ei tööta. Kuid kaupleja ei teata, millal ja millisel viisil on kaupleja teinud tarbijale teatavaks oma kontaktandmed, milliste kaudu oleks tarbija saanud kauplejaga lepingu täitmise osas takistusteta suhelda.

Kaupleja on nõustunud, et tarbija seadmel ilmnesid korduvad rikked. Kauplejal ei ole õnnestunud tagada seadme töökindlus. Seadme korduvate parandustega tekitati tarbijale olulisi ebamugavusi. Tarbijale müüdud seade ei olnud tavalise kvaliteedi ja toimivusega. Kaupleja ei ole ümber lükanud tarbija väidet, et lepingutingimustele mittevastavus oli oluline. Komisjon tuvastas, et kaupleja oli müügilepingut rikkunud oluliselt, tarbija müügilepingust taganemine oli VÕS § 223 lg 1 p 1, p 3, p 5 ning lg 5 kohaselt põhjendatud.

Vastavalt VÕS § 223 lg 7 tagastab tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tarbija müüjale asja müüja kulul. Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Kui tarbija on seadme kauplejale tagastanud, tekib tarbijal õigus tagasi saada ostuhind. Seadme hind oli 13 600 eurot, komisjonile ei ole teada, kas tarbija on tasunud 05.11.2021 sõlmitud kahe tarbijakrediidilepingu – st Holm Bank AS laenulepingu nr 00301111054 ja TF Bank AB (publ.) Eesti filiaali järelmaksulepingu nr 9581205 alusel kokku 13 600 eurot. Kaupleja peab tarbijale tagastama müügihinna 13 600 eurot. Juhul, kui tarbija ei ole veel kahe tarbijakrediidilepingu alusel hinna ulatuses rahalist kohustust täitnud, siis peab kaupleja tarbijale tagastama tarbija poolt tegelikult tasutud summa.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Anna Pauliina Aavik

/allkirjastatud digitaalselt/

Kristin Truus

/allkirjastatud digitaalselt/