

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-12991-026
Otsuse kuupäev	22. veebr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Heli Põder, Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Baltichouse Production, 11669568
Tarbija nõue	Lepingu täitmise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	31. jaan 2023

Resolutsioon:

- 1) Jätta avaldus rahuldamata.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis kauplejalt kokkupandava saunamaja koos paigaldamisega summa 15 659 € eest ning ei ole tehtud tööga rahul. Tarbija esitas pretensioonid ning kaupleja on püüdnud puudusi fikseerida ja/või parandada.

Oma saidil väidab müüja, et ostetud sauna saab kohe kasutada.

Saunal on puudused:

- 1) Leiliruum on okaspuust (välja arvatud lava). Okaspuu kasutamine saunas on ohtlik kuuma tõrva väljapääsu tõttu.
- 2) Garantiitingimused nõuavad immutada sauna kaitsevahendiga. Müüja poolt on immutatud ainult alus raam aga põrand immutamise alt poolt on võimatu;.
- 3) Esinevad defektid - kõveralt posti alla keeratud detail, leiliruumis on läbiv auk.
- 4) Puudub kuumatõkkeplaat seinal. Selle asemel müüjaga paigaldatud kaitse metallist.

Nõuded saunateenuse osutamisele p.11, § 13 räägib, et leiliruumi seinte ning lava viimistluseks tuleb kasutada vaiguvaba puitu."

Kaupleja seisukoht:

Oleme kliendiga suhelnud alates septembrist ja korduvalt selgitanud, et kõik on tehtud vastavalt pakumisele. Kui algselt oli n.n. „probleeme“ erinevaid, mille suhtes saime vist lõpuks kokkuleppele, et see ikkagi ei ole probleem, siis lõpuks on neid jäänud tema vaatevinklist neli. Ka nendest oleme varasemalt korduvalt rääkinud.

Meie poolt oli valmidus likvideerida oksaauk, nagu fotodelt näha, on siin tegelikkusest tegemist alla 1mm läbimõõduga oksa keskel oleva mikroauguga ja panna ka kinni pragu seina

ääres, mille katmine on mõeldud tegelikkuses liistudega, mille paigalduse kohustus oli omakorda tellijal. Et teema lõpetada, olime nõus vastu tulema ja need „probleemid“ lahendama.

Nimetatud töödeks leppisime kliendiga aja kokku, saatsime kohale spetsialisti, kuid klient ei olnud nõus kohapeal ootama, viidates ajapuudusele nõudis spetsialisti lahkumist objektilt ja lubas teha ainult fotod. Nagu sellele järgnevast kirjavahetusest näha, suhtlesime temaga sel teemal veel kord, mailidele ta ei vastanud ja saime lõpuks suulise lubaduse, et ta annab meile ise teada, millal võime saata spetsialisti uuesti kohale. Ootame seda aega tänaseni.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud müügilepingu ja töövõtulepingu.

Tarbija on saanud saunamaja ja väidab, et sellel on neli puudust:

1) Leiliruum on okaspuust (välja arvatud lava). Okaspuu kasutamine saunas on ohtlik kuuma tõrva väljapääsu tõttu.

Komisjoni seisukoht:

Tarbija viidatud regulatsioon ei sätesta keeldu kasutada sauna leiliruumis okaspuud. Viidatud regulatsioon puudutab saunateenuse osutamiseks kasutatavaid saunasid.

Esitatud tõendite põhjal ei olnud kokkulepet, et leiliruumis kasutatakse lehtpuud seinamaterjalina või laematerjalina. Nõue seoses okaspuidu kasutamisega, on alusetu.

2) Garantiitingimused nõuavad immutada sauna kaitsevahendiga. Müüja poolt on immutatud ainult alus raam aga põranda immutamine altpoolt on võimatu.

Komisjoni seisukoht:

Asjaoludest ei selgu ühtegi põhjust, miks tarbija ei saa immutada talle üleantud saunamaja kaitsevahendiga. Kaupleja selgitas, et hoone detailid, mis on hoone all, on kaupleja poolt immutatud.

Esitatud kohaselt ei vasta tõele tarbija väidetud asjaolu, et tarbijal ei ole võimalik sauna immutusvahendiga töödelda.

3) Esinevad defektid - kõveralt posti alla keeratud detail, leiliruumis on läbiv auk.

Komisjoni seisukoht:

Tulenevalt asja materjalidest ei võimaldanud tarbija kauplejal seda puudust kõrvaldada. Arvestades, et tegemist on umbes millimeetrise auguga puidu oksakoha keskel, on selle kõrvaldamise kulu minimaalne ja arvestades, et kaupleja saatis enda töölise puudust kõrvaldama, kuid tarbija keeldus töö tegemise võimaldamisest oli tarbija puuduse kõrvaldamise osas vastuvõtuviivituses. Komisjoni istungil teatas tarbija, et ei nõustu kompromissi sõlmima selle osas, et kaupleja tuleb puuduseid kõrvaldama. Tarbija soovis, et kaupleja saadab eelnevalt selgituse selle kohta, kuidas puudused kõrvaldatakse. Kaupleja selgitas, et antud ava kõrvaldatakse vastava silikoonilaadse aine pressimisega avasse. Tarbija jäi seisukohale, et soovib puuduse kõrvaldamise kohta kirjalikku eelteavet.

Kaupleja selgitus, et sein ja lae vahelise prao likvideerimine on kohane liistu paigaldamisega ja nimetatud liistu paigaldamise kohustust poolte lepingu kohaselt kauplejal ei olnud, on esitatu kohaselt õige. Kaupleja pakkus siiski liistu paigaldamist, tarbija keeldus sellest.

Tarbija selgituste kohaselt on ta keeldunud ja jätkuvalt keeldub oksaaugu ja viltu asetatud detailiga seotud defektide kõrvaldamisest.

4) Puudub kuumatõkke plaat seinal. Selle asemel müüjaga paigaldatud kaitse metallist.

Komisjoni seisukoht:

Kaupleja selgitas, et seinale paigaldatud kuumakindlate plaatide asemel on tarbijale müüdud ja paigaldatud saunakerise küljes kuumakaitseplaadid ja selle tõttu ei ole seinale kaitseplaatide paigaldamine vajalik. Tarbija kinnitas komisjoni istungil, et saab sellest aru ja ei soovi kuumakaitseplaatide paigaldamist seinale, kui see ei ole vajalik.

Seega ei ole vaidlust, et kuumakaitseplaatide paigaldamine hoone seinale ei ole vajalik ja tarbija seda ei nõua.

Tarbija esitatud avaldus on alusetu. Eeltoodud punktide 1, 2 ja 4 osas on esitatud väited ebaõiged. Eelviidatud punktis 3 esinevad puudused esinevad, kaupleja on pakkunud puuduste kõrvaldamist ja tarbija on sellest keeldunud.

Kuna tarbija keeldub puuduste kõrvaldamise lubamisest ei ole tal alust kaupleja vastu puuduste kõrvaldamise nõuet esitada. Saunamaja üks oksaaug ning viltu paigaldatud detail on puudused, mille kaupleja peaks kõrvaldama, kuid arvestades, et tarbija seda teha ei võimalda, on kauplejapoolne rikkumine vabandatav vastavalt VÕS § 103 lg 1.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Heli Pöder
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/