

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-15741-013
Otsuse kuupäev	20. veebr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Signe Naarits, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	AS ÜHISTEENUSED, 11052490
Tarbija nõue	Tuvastusnõue
Asja läbivaatamise aeg	25. jaan 2023

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: kaupleja määras 31.10.2022 tarbija sõidukile leppetrahvi nr 0204054206 summas 40 eurot selle eest, et sõiduk parkis Tallinnas, Maakri tn 26 tasulises eraparklas ilma parkimistasu maksmiseta. Tarbija oli parkimistasu maksnud, kuid selgus, et teisele parkimiskorraldajale. Antud piirkonnas on kaks teenusepakkujat, tarbijal oli keeruline vahet teha kellele antud parkla kuulub, tegemist oli tarbija eksitamisega. Tarbija arvas, et pargib Europark Estonia OÜ poolt hallatavas parklas tsooniga EP32 ja ta registreeris mobiilselt selles parklas parkimise algusaja. Kuid ilmnes, et tarbija oli sõiduki parkinud kaupleja poolt hallatavas parklas. Tarbija leidis, et leppetrahv ei olnud põhjendatud ja ei tasunud seda. Tarbija esitas 01.11.2022 vaide. Kaupleja jättis 04.11.2022 vaide rahuldamata põhjusel, et tarbija parkis faktiliselt kaupleja hallatavas parkimistsoonis P32 ilma parkimistasu maksmiseta. Seetõttu oli leppetrahvi vormistamine õigustatud.

Tarbija soovib tuvastada, et temal puudub kohustus tasuda leppetrahvi nr 0204054206.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu ja palus see jätta rahuldamata. Tarbija parkis 31.10.2022 oma sõiduki Tallinnas, Maakri tn 26 kinnistul asuvas tasulises eraparklas ilma parkimistasu maksmiseta, kaupleja määras selle eest leppetrahvi summas 40 eurot. Kaupleja määratud leppetrahv on kehtiv, kuna lepingus on leppetrahv kokku lepitud, leping on kehtiv (VÕS § 163), tarbija on lepingut rikkunud, leppetrahvinõue on esitatud mõistliku aja jooksul (VÕS § 159 lg 2), kohustuse rikkumine ei ole vabandatav (VÕS § 160). Kaupleja ei nõustu

tarbijaga, et parkimisala oli ebaselge. Parkimisala algusest ja lõpust annavad liikluskorraldusvahendid märku. Leppetrahvi juures olevatelt fotodelt on tuvastatavad kaupleja parkimistingimused, sh juhend parkimise alustamiseks, mis andis tarbijale täiendava info, et ta viibib kaupleja hallataval parkimisalal, mitte Europark Estonia OÜ parkimisalal. Parkimisalale on paigaldatud mitmeid parkimise alustamise juhendeid, infotahvleid. Leppetrahvi väljastamine oli õigustatud, kuivõrd leppetrahvi nõude eeldused on täidetud. Sõiduki kontrollimise hetkel ei olnud tarbija kauplejale parkimistasu maksnud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi võib võlasuhe tekkida lepingust. VÕS § 8 lg 1 kohaselt on leping tehing kahe või enama isiku (lepingupooled) vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma. Antud vaidlus puudutab sõiduki parkimist tasulises parklas. Riigikohus selgitas tsiviilasja nr 3-2-1-82-16 otsuse p-s 22, et tasulises parklas parkimise kohta sõlmitud leping vastab üürilepingu tunnustele VÕS § 271 mõttes, kus tasulise parkimise korraldaja (üürileandja) võimaldab parkimist vajava sõiduki juhil (üürnik) kasutada tasu eest parkimisala. Parkimisel sõlmitakse leping hetkel, kui sõiduk siseneb tasulise parkimise alale. Parkimise kohta sõlmitud lepingust tulenevaid üürileandja õigusi ja kohustusi omab parkimise korraldaja.

Vaidluse asjaolude kohaselt pooled vaidlevad selle üle, kas tarbija sõlmis 31.10.2022 parkimise kohta lepingu kauplejaga. Tarbija asjaoludel ei saanud ta täpselt aru, kelle hallatavas parklas ta oma sõidukiga oli. Ta nägi parkimisala alguses suurt Europark lippu, tarbija järeldas, et lipp viitab parkimisteenuse osutajale. Samal ajal viibis parklas parkimiskontrolör, kellelt tarbija küsis tsooni numbrit, kontrolör vastas 32, mispeale tarbijal ei olnud enam vajadust minna teavitustahvli vaatama. Tarbija ei soovinud tasu maksmisest kõrvale hoiduda, ta lähtus tsooni valikul eksitavatest asjaoludest.

Komisjon hindas, et kas tarbija oleks saanud õige parkimiskorralduse teostaja välja selgitada. Komisjon asus poolte poolt esitatud fotode alusel seisukohale, et tarbijal oli selline võimalus olemas. Parklad asuvad kõrvuti ja kuigi Europark Estonia OÜ oli oma lipu pannud kõrgele lehvimale, ei asunud see kaupleja poolt hallatavas parklas. Tarbija ei olnud piisavalt hoolas ja piirdus tsooni määratlemisel parkimiskontrolöri sõnadest. Tarbija jättis kasutamata võimaluse minna teavitustahvliga ise tutvuma.

Komisjon tuvastas tarbija poolt parkimiskorralduse nõuete rikkumise, leppetrahvi määramine on põhjendatud. Tarbija nõue jääb rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/

