

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-15992-013
Otsuse kuupäev	21. veebr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Hellika Teder, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	City Bike OÜ, 10948823
Tarbija nõue	Varuosa asendamine või parandamine
Asja läbivaatamise aeg	8. veebr 2023

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

22.05.2022 ostis Tarbija City Bike OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) jalgratta Hawr City Wawe Easy Smile 28“ hinnaga 549 eurot (arve nr. 02946).

03.07.2022 sai Tarbija jalgratta hooldusest kätte ning avastas, et hoolduse ajal on porilauale tekitatud mõlk, mille kõrvaldamist ta soovib. Tarbija väidetel üritati seda ilma temaga kokku leppimata kõrvaldada, kuid ta ei ole puuduse kõrvaldamise kvaliteediga rahul.

04.07.2022 Tarbija teatas kirjavahetuses Kauplejaga, et proovis ise mõlki välja suruda, kuid päris see ei õnnestunud. Tarbija juhtis tähelepanu ka teistele puudustele, mis suhteliselt lühikese kasutusaja jooksul on ilmnunud (sisekummi tühjenemine, piduri hoob jäi kinnitamata, vāntade vōllis loks). Ta soovis uut porilauda vōi siis kasutatud, kuid samas toonis esimese porilauaga.

27.07.2022 Kaupleja vastas, et Tarbija tooks jalgratta nende juurde ja porilaud vahetatakse āra. Tarbija jalgratast Kaupleja juurde ei toonud.

16.10.2022 Tarbija teatas, et soovib porilaua vahetust, kuid siis oli see mudel juba lābi mūūdud ja rendirataste porilauad ei olnud ideaalsed.

02.11.2022 Tarbija teatas, et tagumise rehvi 3,0 barisest rōhust on jārgi 1,7 bari. Kaupleja vastas, et sisekumm garantii alla ei lāhe ja rohkem aidata ei ole vōimalik.

Tarbija nõudeks on porilaua asendamine. Kui uut porilauda saada ei ole vōimalik, siis soovib ta kasutatud rendirattalt vōetud porilauda, mis oleks vārvitud samas toonis esimese porilauaga. Kauplejaga suhtlemisel tekkinud pausid olid tingitud asjaolust, et oli suvi ja ta viibis Tallinnast eemal.

Kaupleja seisukoht:

Tarbijale on 08.07.2022 kirjas selgitatud, et selline mõlk ei saanud tekkida Kaupleja juures töökojas. Vaadates Tarbija poolt saadetud fotot ja mõlki (tolmune ja must, muljumise koha pealt puhtaks pūhitud) tekkis Kauplejal juba siis kahtlusi. Tōōkojast lahkus Tarbija jalgrattaga, mille porilaualt oli mõlk eemaldatud, kuid jäi vāikene ebataasasus, mis ei sega ratta kasutamist ja pole praktiliselt nāhtav. Tōōkojast lahkus Tarbija pretensiooni esitamata, kuid otsustas hiljem siiski porilaua asendamist nōuda. Selline jālgi ei saa tekkida ratta hoiustamisest, sest tōōkojas on rattad seisutugedel. Vaatamata sellele prooviti Tarbijat aidata. Kauplejal olid samasuguseid rattaid veel mūūgis ja oleks saanud porilauda asendada, kuid Tarbija pōōrdus uuesti alles oktoobris 2022.a. Selleks ajaks olid samasugused rattad mūūdud.

Sisekummi ei ole peale juulikuist vahetust ja hooldust rohkem vahetatud ning probleem sai kõrvaldatud. Lisaks teostati tagajooksu vahetus ja keskjooksu määrimine ning käikude reguleerimine. Tarbija poolt oktoobris 2022.a kirjeldatud rehvirõhk 2,4 bari on igati normaalne. Mis juhtus jalgrattaga perioodil juuli-oktoober, Kaupleja ei tea. Kaupleja on valmis õhukummi uuesti vahetama, kuid hinnakirjas on see 5 eurot + sisekummi maksumus.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulanud pooled ning uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

Tarbija toob välja erinevaid puudusi, mis on tootel ilmnenud, kuid nõue on jalgratta porilaua asendamiseks või selle parandamiseks. Eeltoodust tulenevalt tuleb komisjonil asja arutamisel lähtuda esitatud nõudest.

Tarbija ei väida, et jalgratta porilaul olev mõlk oli tootel olemas müügieseme üleandmisel. Seega nimetatud varuosa vastas lepingutingimustele.

Tarbija väidetakse, et jalgratta hoolduse käigus vigastati porilaud, s.o sellele on tekitatud mõlk. Seega esitas Tarbija sisuliselt kahju hüvitamise nõude, s.o jalgratta hoolduse käigus on toodet kahjustatud.

Riigikohtu tsiviilkolleegium on 08.01.2013 otsuse nr 3-2-1-173-12 punktis 15 asunud seisukohale, et „hageja võib VÕS § 115 lg 1 ning §-de 127 ja 128 alusel nõuda kahju hüvitamist, kui on täidetud eelkõige järgmised üldised eeldused:

- kostja on lepingut rikkunud (VÕS § 115 lg 1);

- kostja vastutab lepingu rikkumise eest (VÕS § 115 lg 1), st rikkumine ei ole VÕS § 103 lg 1 järgi vabandata;

- hagejale on tekkinud või tekib kahju (VÕS § 127 lg 1, § 128);

- kahju on hõlmatud rikutud lepingulise kohustuse kaitse-eesmärgiga (VÕS § 127 lg 2);

- kahju oli rikkumise võimaliku tagajärjena kostjale lepingu sõlmimise ajal ettenähtav, v.a kui kahju tekitab tahtlikult või raske hooletuse tõttu (VÕS § 127 lg 3);

- rikkumise ja kahju vahel on põhjuslik seos (VÕS § 127 lg 4).“

Samale seisukohale asus Riigikohtu tsiviilkolleegium ka 30.09.2015 otsuses nr 3-2-1-100-5.

VÕS § 132 lg 3 kohaselt kui asja on kahjustatud, hõlmab kahjuhüvitis eelkõige asja parandamise mõistlikud kulud ning võimaliku väärtuse vähenemise. Kui asja parandamine on asja väärtusega võrreldes ebamõistlikult kulukas, tuleb maksta hüvitist vastavalt käesoleva paragrahvi lõikele 1. Nimetatud paragrahvi lõike 1 kohaselt asja hävimisest või kaotsimineku tekkinud kahju hüvitamise kohustuse olemasolu korral tuleb maksta hüvitis, mis vastab uue samaväärse asja soetamiseks tehtavatele mõistlikele kulutustele. Kui asja väärtus oli hävimise või kaotsimineku hetkel, võrreldes uue samaväärse asja väärtusega, oluliselt vähenenud, tuleb väärtuse vähenemist kahjuhüvitise määramisel mõistlikult arvestada.

VÕS § 132 lg 3 kohaldamisel tuleb arvestada üldisi tõendamiskoormise jagunemise reegleid.

Eeltoodust tulenevalt oli Tarbija kohustuseks tõendada kahju olemasolu, selle suurus ja kahju tekitamine Kaupleja poolt jalgratta hoolduse käigus.

Kaupleja ei nõustu, et mõlk on tekkinud hoolduse ajal. Antud väite ümberlukkamiseks ei ole Tarbija esitanud usaldusväärset tõendit. Fotodelt ilmneb mõlgi olemasolu, kuid see ei tõenda selle tekitamise asjaolusid ega ka aega, millal ja kus see tekkis.

Komisjoni istungil Tarbija väitis, et hooldusest jalgratast vastu võttes ta seda ei märganud.

Alles kodus märkas ta seda. Puuduvad tõendid, et selline vigastus tekkis nimelt hoolduse käigus.

Samas Tarbija avaldusest ilmneb, et pooled saavutasid kokkuleppe, et Kaupleja asendab antud varuosa, kuid Tarbija jalgratast ei toonud kohale mitme kuu vältel. Seega sai Kaupleja õigustatult aru, et probleem on lahenenud.

Tarbija pöördus uuesti Kaupleja poole alles 2,5 kuu pärast ja Kauplejal puudus võimalus jalgratta varuosa asendada. Kaupleja väitis, et tal puudus kohustus porilauda asendada, kuid ta soovis Tarbijale vastu tulla. Sellist kohustust komisjon ka ei tuvastanud.

Tarbija väidetel oli ta Tallinnast eemal ning ei saanud ratast kohale tuua. Tarbija väidetel ta jalgratast sel ajal ei kasutanud, kuid ka selle kohta puuduvad tõendid.

Komisjon asub seisukohale, et nõude rahuldamiseks puuduvad usaldusväärsed tõendid.

Seoses eeltooduga tuleb avaldus jätta rahuldamata tõendite puudumise tõttu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Hellika Teder

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/