

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-13350-012
Otsuse kuupäev	16. veebr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Marianne Metssoon, Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	ERGO Insurance SE, 10017013
Tarbija nõue	Kindlustushüvitise nõue summas 3000 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	30. jaan 2023

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kauplejal tuleb tarbijale hüvitada toimunud kindlustusjuhtumi tõttu tekkinud kahju.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Pooled on sõlminud kodukindlustuse lepingu, millega on kindlustatud korteriomand ja kodune vara Pärnus. Kindlustuslepingu lahutamatuks osaks on kodu koguriskikindlustuse tingimused.

Vahemikus 25.05.-30.05.2022 toimus kahjujuhtum. Deklareeritud andmetel läks korterivaldaja reisile ja ilmselt unustas katuseaknad lukustada, tõmmates need lihtsalt kinni.

Üks aken on läinud katki ja avatud akendest on pääsenud vesi korterisse.

Kaupleja seisukoht:

Lepingutingimuste järgi on kindlustusvõtja kohustatud suhtuma oma varasse hoolikalt ja heaperemehelikult ning tegema kõik endast oleneva kindlustusjuhtumi ärahoidmiseks. Kui eeltoodud kohustust on rikutud, siis vabaneb kindlustusandja kindlustuslepingu täitmise kohustusest.

Kindlustusvõtja peab kindlustuslepingu olemasolu korral võtma tarvidusele elementaarsed meetmed kahju vältimiseks, samamoodi nagu siis, kui kindlustuslepingut poleks sõlmitud. Kuivõrd kindlustusleping on sõlmitud ootamatu ja ettenägematu kahju hüvitamiseks ja eeldusel, et kindlustusvõtja käitub nagu tavaliselt, siis kindlustusandja soovib, et kindlustusvõtja ei muudaks oma käitumist pärast kindlustuslepingu sõlmimist.

Enne tavapärasest pikemajalist eemaleviibimist on mõistlik olla rohkem hoolikas kui tavapäraselt. Antud juhul pani korterivaldaja aknad kinni, aga ei lukustanud neid. See on käsitletav olulise hoolsuskohustuse rikkumisena, mis annab kindlustusandjale õiguse hüvitise maksmisest keelduda.

Tingimuste punktist 4.1 tulenevalt on kindlustusjuhtum ootamatu ja ettenägematu sündmus, välja arvatud punktis 6 loetletud välistused.

Tingimuste punkti 10.3 järgi on kindlustusvõtja kohustatud suhtuma oma varasse hoolikalt ja heaperemehelikult ning tegema kõik endast oleneva, et võimalikku kindlustusjuhtumit ära hoida ja kahju vähendada.

Tingimuste punkti 12.1. kohaselt vabaneb kindlustusandja kindlustuslepingu täitmise kohustusest osaliselt või täielikult, kui kindlustusvõtja ei ole täitnud vähemalt üht punktis 10 esitatud nõuetest ja nõude täitmata jätmise ning kindlustusjuhtumi või selle tagajärjel tekkinud kahju suuruse vahel on põhjuslik seos.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud koguriskikindlustuse tingimusega kindlustuslepingu.

Tüüptingimustel punktis 6 on sätestatud välistused kindlustusjuhtumi kohta. Kaupleja ei ole väitnud, et toimunu ei ole kindlustusjuhtum vastavalt tüüptingimuste punktile 6.

Tulenevalt esitatud kahjukäsitluse käigus toimunud poolte kirjavahetusest ning kahju hüvitamisest keeldumise otsusest ja kaupleja vastusest on kaupleja seisukoht, et tarbija "ilmselt unustas katuseaknad lukustada".

Kahju hüvitamisest keeldumise põhjuse peab tõendama kindlustusandja (kaupleja). Antud juhul on kaupleja järeldus, et aken oli lukustamata, tõendamata. Esitatud katuseakna fotodest nähtub, et purunenud on aknaklaas. Seda, et aken oli lukustamata, ei ole tõendatud.

Pooltevahelises kirjavahetuses on vaidlus selle üle, kas aken oli lukustamata. Tarbija on väitnud, et aken lukustus halvasti aga ta ei saanud sellest kindlustusjuhtumi eelselt aru.

Asjaolu, et akna lukustusmehhanism oli rikkega või ei toimi, ei ole tõendatud. Tõendatud ei ole ka, et kindlustusvõtja ei keeranud kindlustusjuhtumi eelselt aknasulguri käepidet lukustusasendisse.

Aknalukustusmehhanismi tõrge ja akna purunemine on keskmise mõistliku isiku jaoks ootamatu ja ettenägematu sündmus. Ka see on keskmise mõistliku isiku jaoks ootamatu ja ettenägematu sündmus, kui aken ei lukustu, kui aken tõmmatakse kinni ning liigutatakse aknasulguri käepide lukustusasendisse. Reeglina ei kontrolli ta pärast ukse või akna lukku keeramist, kas see lukustus, seda ei peeta tavapäraseks ega vajalikuks

Ei ole tõendatud ühtegi asjaolu, mille põhjal selguks, et kindlustusvõtja (tarbija) või temaga võrdsustatud isik ei suhtunud enda varasse hoolikalt ja heaperemehelikult. Samuti ei ole tõendeid selle kohta, et kindlustusvõtja või temaga võrdsustatud isik ei teinud kõike võimalikku, et kindlustusjuhtumit ära hoida ja kahju vähendada.

Kindlustuspraktikas peab kahju hüvitamisest keeldumise või hüvitise vähendamise aluseks olev kindlustusvõtja või temaga võrdsustatud isiku lepingurikkumine olema kas tahtlus või raske hooletus. Antud juhul ei tõendatud lepingurikkumist, samuti, kui eeldada, et akna mittelukustumise mitteavastamine oli lepingurikkumine, ei oleks tegemist tahtluse või raske hooletusega.

Tarbija on taotlenud ka enda korteri allkorrusel asuvale korteriomanikule tekkinud kahju hüvitamist. Komisjonile ei ole selle nõude esitamist tõendatud, samuti mitte kahju suurust. Tarbija avaldusele vastates ei ole selle nõude rahuldamisest keeldumist põhjendanud ka

kaupleja.

Tulenevalt esitatud kindlustuspoliisist on see, kui akna purunemise tõttu korterisse sadanud vesi tekitas allolevale korterile kahju, kindlustusjuhtum ja kuulub kindlustuslepingu alusel hüvitamisele. Arvestades avaldaja poolt puudulikult esitatud vastutuskindlustuse nõuet ei ole komisjonil võimalik selle osas lahendit teha.

Esitatud nõude summa on tõendamata. Komisjon ei saa otsustada tasumisele kuuluva hüvitise suuruse üle.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Marianne Metssoon
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/