

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-11414-011
Otsuse kuupäev	6. jaan 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Kerly Kirsipuu, Jüri Minjajev
Tarbija	
Kaupleja	OÜ SEEGI MÖÖBEL, 10447377
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	14. dets 2020

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võivad nad sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda naakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija esitas 07.08.2020 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avaldas, et sõlmis 05.06.2020 kaupleja kaupluses kauplejaga müügilepingu toolide ja köögimööbli ostmiseks koos kohale veo ja kokkupanekuga. Tehingu hind oli 900 eurot, millest tarbija tasus ettemaksuna 500 eurot. 28.07.2020 esitas tarbija kauplejale pretensiooni, milles soovis lepingust taganeda ja saada tagasi ettemaksu. Taganemise põhjuseks oli asjaolu, et kaupleja polevat temale selgitanud toote tehnilisi üksikasju köögivalamu paigaldamise osas. Lisaks märkis tarbija, et leping oli ebakorrektselt vormistatud. Avalduses komisjonile selgitas tarbija, et mööbli tellimisel ei teavitatud teda mööblikomplekti varjatud omadustest. Ilma kandekonstruksioone kahjustamata oli võimatu paigaldada tarbija mujalt ostetud valamu. 27.07.2020 enne mööbli kättesaamist selgus vestluses kaupluse omanikuga, et kandekonstruksiooni kahjustamise korral garantii tühistatakse. 30.09.2020 kirjas komisjoni sekretariaadile selgitas tarbija täiendavalt, et müügi ajal oli räägitud viimistlusmaterjalidest, kuid sellest ei valanut paigaldada ei saa, ei räägitud. Lepingul on märgitud, et selle allkirjastab juhatause liige Oleg Kashiri, tegelikult allkirjastas lepingu kaupluse müüja. Tarbija viitab kaupleja Ostutingimuste p-le 6.1, mille alusel on ostjal õigus tellimusest loobuda, teatades sellest müüja e-posti aadressile. Ettemaks tagastatakse ostjale 3 tööpäeva jooksul. Kaupleja tarbija pretensiooni ei rahuldanud ja ettemaksu ei tagastanud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja esitas seisukohad tarbija nõude kohta 26.08.2020 komisjonile saadetud kirjas. Kaupleja selgitas, et tarbija ostis köögimööbli poes olnud näidise järgi ning võib olla kindel selle kõõgi kujunduses. Kaupleja müüjad selgitavad alati ostjatele mööbli omadusi ning hoiatavad ostjaid, et nad ei paigaldaks mööblit ise. Tarbija põhjendab tellimusest loobumist asjaoluga, et tema ostetud valamu ei sobi suuruselt köögimööblisse selleks ette nähtud kohta. Kauplejale jääb arusaamatuks, miks tarbija soovib taganeda ka toolide ostmisest.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid leidis kaupleja ei ole müügilepingu tingimusi rikkunud

ja tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata. Poolte vahel oli sõlmitud kehtiv müügileping toolide ja köögimööbli ostmiseks. Asjaolul, et lepingule oli alla kirjutanud kaupluse müüja ei ole vaidluses tähtsust. Mõlemad lepingupooled asusid lepingut täitma ning nende tegevus kinnitab lepingu kehtivust. Tarbija viitab lepingust taganemise alusena kaupleja Ostutingimustele. Kaupleja ostutingimuste p 1.1 on sätestatud, et need kehtivad kaupade ostmisel SEEGL.ee ostukeskkonnas. Tarbija ostis mööbli kaupleja äriruumis – kaupluses. Esitatud tõenditest selgus, et tarbija ostis mööbli müügisaalis olnud näidise järgi. Vastavuses võlaõigusseaduse (VÕS) § 226 lg 1 eeldatakse näidise, kirjelduse või mudeli järgi müügi puhul, et näidis, kirjeldus või mudel on asja lepingutingimustele vastavuse ainus kriteerium. Tarbija ei ole tõendanud, et talle pakutav mööbel ja toolid oleksid erinevad näidisest. Poolte vahel oli sõlmitud müügileping VÕS § 208 lg 1 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna ning võtma asja vastu. VÕS § 8 lg 2 kohaselt on leping lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. Kaupleja on müügilepingust tulenevad kohustused kohaselt täitnud, tarbija on oma kohustused jätnud täitmata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev

/allkirjastatud digitaalselt/