

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-11530-016
Otsuse kuupäev	5. jaan 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Silvia Truman, liikmed Signe Naarits, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Horsepower OÜ, 12539307
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	9. dets 2020

### **Resolutsioon:**

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja teavitab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija avalduse kohaselt 09.07.2020 ostis ta Horsepower OÜ kauplusest „Kuldne ratsu” ratsutamise turvavesti Tipperary Eventer hinnaga 375 eurot. Vest soetati tarbija lapsele ja valiti välja klienditeenindaja abil ja soovitusel. Pärast ostu tegemist ilmnis, et vest ei sobi, sest lapse pikkust (179 cm) arvestades, ei taga see ratsutaja turvalisust täiel määral. Tipperary kodulehel oleva info kohaselt peab vest eest katma ratsutaja rinnakorvi alumise osa/ribide alumise ääre täies ulutuses ja seljaosa pikkus peaks ulatuma 5 cm kaugusele sadulast. Tarbija lapsel jääb turvavesti ja sadula vahele ligikaudu 12-13 cm ja eest ei ulatu vest katma rinnakorvi alumist äärt. 17.07.2020 pöördus tarbija kaupleja poole turvavesti sobiva vastu väljavahetamise sooviga. Kaupleja toodet ei asendanud, selgitades, et kaupluses tarbija soovitud suurust ei ole ja nad ei ole nõus seda tellima, samuti polnud kaupleja nõus vesti tagasi võtmisega ja ostusumma tagastamisega. Vest on samas seisukorras, nagu poest osteti ja kõik originaalsildid on vesti küljes alles. Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine.

### **Kaupleja seisukoht:**

Turvavestide kõik suurused olid kaupluse müügisaalis tarbijale vabalt kättesaadavad. Tarbija proovis erinevaid suuruseid ja valis sobiva suuruse ise nende seast välja. Kauplejal ei ole võimalik kontrollida, kas antud toode sobib ostjale, selle otsustab ostja ise. Kaupleja pole tarbijale kunagi andnud soovitusi valida just sellise suurusega toode, selle valis tarbija ise. Pooltel ei olnud kokku leppinud selles, et kaupleja vastutab tarbija poolt valitud kauba sobivuse eest. Iga vesti küljes on tooteleht, millel on sobivuse tabel. Tarbijal oli võimalus eelnevalt enne ostu sooritamist sellega tutvuda. Tarbija võttis ühendust kauplejaga pärast seda kui vesti oli treeningus kasutanud ja ratsatreener ütles, et vest on vales suuruses. Vesti on kasutatud ja kaupleja ei soovi seda ümber vahetada ega tagasi võtta.

### **Komisjoni põhjendus:**

Asja materjalide kohaselt sõlmisid pooled 09.07.2020 tarbijalemüügilepingu VÕS § 208 lg-te

1 ja 4 tähenduses ratsutamise turvavesti tarbijale müümiseks. Tarbija esitas pretensiooni soetatud asja asendamiseks põhjusel, et vest ei ole sobivas suuruses ja kuna kaupleja pretensiooni ei rahuldanud, taganes tarbija lepingust ning nõuab kauplejalt vesti eest tasutud 375 euro tagastamist.

Komisjon uuris ja hindas asjas kogutud tõendeid ning leiab, et tarbija avalduse rahuldamiseks ei ole alust.

Vastavalt VÕS § 217 lg-le 1 peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest (VÕS § 218) ning kui võlgnik (müüja) on kohustusi rikkunud, võib võlausaldaja (ostja) kasutada VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sh lepingust taganeda (lg 1 p 4).

Selleks, et otsustada, kas kaupleja on lepingut rikkunud ja müünud asja, mis ei vasta lepingutingimustele, tuleb esmalt tuvastada, millistele tingimustele pidi lepingu esemeks olev asi vastama. Lepingu esemeks on praegusel juhul ratsutamise turvavest. Tarbija selgitustest järelduvalt soovis ta osta turvavesti 179 cm pikkusele lapsele ning sobivas suuruses vest pidi katma rinnakorvi alumise osa/ribide alumise ääre täies ulatuses ja seljaosa pikkus pidi ulatuma 5cm kaugusele sadulast. Seega on tarbija välja toonud vesti kandjale sobivad mõõdud ja väidab, et soetatud vest neile tingimustele ei vasta. Samas pole tarbija väitnud ega tõendanud, et avaldas kauplejale soovi osta just nimelt viidatud mõõtudega vesti ja et kaupleja lepingu täitmisel jättis selle sooviga arvestamata. Tarbija pole esitanud vastuväiteid kaupleja väitele, et iga vesti küljes asub tooteleht, millel on sobivuse tabel. Tarbija kinnitas, et kaupluses prooviti lapsele selga erineva suurusega ja mudeliga veste. Seega oli tarbijal ostuotsuse tegemiseks piisavalt informatsiooni ning toodet sai ka kaupluses selga proovida ja selle sobivust kandjale kontrollida.

Lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materიაalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. Praegusel juhul pole tarbija esitanud komisjonile tõendeid, mille põhjal saaks järeldada, et kaupleja on müügilepingut rikkunud ja mis annaks tarbijale õiguse lepingust taganeda või kasutada muid õigusi, mis tulenevad asja lepingutingimustele mittevastavusest. Tarbija on turvavesti ise välja valinud ja see vest on tarbijale lepingu täitmiseks ka üle antud. Seadusest ei tulene kauplejale kohustust välja vahetada või tagasi võtta kvaliteetne ja kokkulepitud tingimustele vastav kaup.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Silvia Truman  
/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits  
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp  
/allkirjastatud digitaalselt/