

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-13318-012
Otsuse kuupäev	4. jaan 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg, liikmed Kristel Ütsi, Liisa Elmet
Tarbija	
Kaupleja	Valge Klaar OÜ, 12036536
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	18. dets 2020

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis 23.veebruaril 2020 Londonis asuvas Apple Store kaupluses müügilepingu, mille täitmiseks andis müüja tarbijale üle Airpod Pro juhtmevabad kõrvaklapid. Tarbija tasus ostu eest 249,00 eurot.

28.juulil 2020 pöördus tarbija Eestis asuva Apple ametliku garantii ja hoolduspartneri poole pretensiooniga selles, et parempoolses kõrvaklapis heli ragiseb. 29.juulil 2020 asendas kaupleja kõrvaklapi.

15.septembril 2020 pöördus tarbija uuesti kaupleja poole pretensiooniga selles, et asendatud kõrvaklapp lakkas töötamast ja vasakpoolses kõrvaklapis heli ragiseb. 17.septembril 2020 teatas kaupleja tarbijale, et parempoolne kõrvaklapp on saanud füüsilisi kahjustusi ning pakkus tarbijale uut kõrvaklappi maksumusega 109,00 eurot. Vasakpoolsel kõrvaklappil tuvastati garantiiline rike ning see asendati kaupleja kulul. Tarbija nõustus parempoolse kõrvaklapi asendamise eest tasuma 109,00 eurot.

Tarbija väidab, et on toote omadustes pettunud. Lühikese perioodi kestel on tal tulnud viia tooted kahel korral teenindusse, mis on tekitanud talle põhjendamatu ebamugavusi. Tarbija avaldas soovi lepingust taganeda ja nõuab ostuhinna tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgituste järgi peab tarbija lepingust taganemise sooviga pöörduma kauba müüja poole. Kaupleja ei ole kõrvaklappide müüja. Tootja esindajana on kauplejal õigus teha hooldustöid, kuid teiste kauplejate müügilepingute täitmisest tekkivate nõuete eest kaupleja ei vastuta.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Pooled vaidlevad

selles, kas kaupleja vastutab müügilepingust tekkinud müüja kohustuste täitmise eest või mitte.

Tarbija on seisukohal, et kaupleja vastutab tootja ametliku esindajana toote puuduste eest. Kaupleja väidab, et ta on õigustatud ja kohustatud tegema hooldustöid, kuid tal puudub volitus esindada toote müüjat müügilepingust tekkinud probleemide lahendamisel.

VÕS § 208 järgi kohustub müüja asja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Tarbija selgituste järgi sõlmis ta müügilepingu Londonis asuvas Apple Store kaupluses. Tarbija selgitus on kooskõlas esitatud arve ja maksekorraldusega, millega on tõendatud, et tarbija maksis 23.veebruari 2020 tehingus ostuhinna Apple Store R092 maksekontole. Seega ei ole kaupleja kõnealuse müügilepingu pooleks.

Komisjoni arvates ei saa seda järeldust teha ka asjaolust, et kaupleja on Apple volitatud edasimüüja ja garantiipartner. Apple volitatud edasimüüjana vastutab kaupleja müüja kohustuste täitmise eest lepingutes, millised ta on müüjana sõlminud aga mitte kõigi teiste Apple volitatud esindajate poolt sõlmitud müügilepingutes.

Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb töövõtulepingul. VÕS § 635 järgi kohustub töövõtja töövõtulepinguga valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse, tellija aga maksma selle eest tasu. Tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, samuti tarbijale vallasasja valmistamine või tootmine.

Komisjonile esitatud dokumentidega on tõendatud, et tarbija esitas kauplejale kaks tellimust (20069448 ja 20073368). Tellimuste sisuks oli diagnostika tuvastamiseks, mis on kõrvaklappide kasutamisel esinevate häirete põhjuseks.

Komisjoni arvates ei saa kauplejale ette heita töövõtulepingu rikkumist. 28.juuli 2020 tellimuse täitmiseks kontrolliti parempoolse kõrvaklapi töötamist. Kaupleja tuvastas garantiilise rikke ning asendas toote 29.juulil 2020, so tellimuse esitamisele järgneval päeval.

15.septembri 2020 tellimuse täitmiseks kontrollis kaupleja mõlema kõrvaklapi töötamist. Kaupleja tuvastas vea põhjuse 17.septembriks 2020 ning asendas vasakpoolse kõrvaklapi garantiilise rikke tõttu. Parempoolse kõrvaklapi vigastused olid mehhaanilise iseloomuga ning kaupleja pakkus toote asendamist tarbija kulul.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et kaupleja on töö teinud nõuetekohaselt; toodete diagnostika ja lahenduste pakkumine on toimunud mõne päeva kestel ning tulemuslikult. Hooldusteenuse pakkujale ei saa üle kanda müüja vastutust. Sisuliselt ei olegi tarbija etteheiteid seotud hooldusteenusega, vaid kauba omadustega, mille eest aga hooldusteenuse pakkuja ei vastuta.

VÕS § 188 järgi toimub lepingust taganemine taganemisavalduse tegemisega teisele lepingupoolele. Komisjon selgitab tarbijale, et lepingust taganemise tahte realiseerimiseks on tal õigus esitada sellekohane tahteavaldus müügilepingu sõlminud müüjale, kelleks ei ole OÜ

Valge Klaar. Komisjon ei saa kõnealuse vaidluse lahendamisel hinnata, kas müügilepingust taganemise eeldused on täidetud või mitte.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/

Kristel Ütsi
/allkirjastatud digitaalselt/

Liisa Elmet
/allkirjastatud digitaalselt/