

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-13359-011
Otsuse kuupäev	6. veebr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Evereng, 11657619
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine summas 190 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	2. veebr 2023

Resolutsioon:

- 1) Rahuldada avaldus. Kaupleja peab tarbijale hiljemalt 10 kalendripäeva jooksul alates käesoleva otsuse saamisest tarbija kontole EE311010010262511016 tasuma 190 eurot.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis 09.09.2022.a kauplejalt enda autole Opel Corsa (riiklik numbrimärk 350 BNX) autopesu. Auto kapoti värvi kahjustati teenuse käigus.

Tarbija avalduse kohaselt jäid pärast esimest pesu auto aknaklaasid uduseks ja vahaseks ja peale seda kasutati autopesulas liigselt kanget pesuvahendit ja üritati autot uuesti käsitsi pesta. Tarbija avastas enda sõnul autol peale pesu kahjustusi ja nende likvideerimiseks pöördus ta kaupleja juurde tagasi ja autot pesti kolmandat korda (sama kange vahendi ja seekord ka harjaga). Töö tagajärjel on auto värv rikutud ja pleekinud välimusega. Kuna kohapeal kokkuleppele ei jõutud, siis saatis tarbija kauplejale 12.09.2022.a kirja ja soovis lahendust, kuid kokkuleppele ei jõutud.

Pärast seda pöördus tarbija kahe erinevate ettevõtete poole, et saada nende arvamus ja KCD OÜ vastuse kohaselt on pesuaine olnud liiga kange või jäetud liiga kauaks peale ning puudused on võimalik kõrvaldada poleerimisega summas 190 eurot. Ka Window Films OÜ arvamuse järgi on pesuaine olnud liiga kange ning kuna tõenäoliselt oli kapott kuum, siis oli kahjustus veelgi suurem. Autot saab taastada poleerimisega.

Tarbija nõudeks on asja parandamine ja rahaliseks nõudeks 190 eurot.

Pärast kaupleja vastust avalduse menetluse käigus lisis tarbija, et kaupleja väide nagu oleks auto kaetud täies ulatuses ainega, ei vasta tõele. Vahendit pritsiti käsitsi külgedele, kapotile ja tagumisele otsale, kuid katusele vahendit ei pandud. Tarbija arvates on kaupleja ka ebapiisavalt küsitlenud autoga tegelenud teenindajat. Autot tarbija kordagi vahatanud ei ole, kuid samas pesulas on käinud ka varem, kuid sellist vahendit ei ole autole pritsitud, lisaks on viimasest korrast kapotil harjaga kraabitud jäljed.

Tarbija nõudeks 190 euro hüvitamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas, et kasutab ainult tuntud tootjate autokeemiat ja omavad 10-aastast kogemust.

Tarbija väide nagu oleks kasutatud liigselt kanget autopesuvahendit, ei vasta tõele, samuti ka väide, et kahjustuse võis põhjustada liigne kuumus.

Vaidlusalune juhtum oli septembrikuus ja auto mootor ei tekita kapotile suvepäiksega võrreldavat kuumust ning isegi suvel ei ole selliseid juhtumeid olnud.

Kuna auto kaeti leotusainega täies ulatuses, siis oleks kaupleja sõnul saama kahjustada auto kõik keredetailid, kuid seda ei juhtunud, mistõttu pidid olema mõned keredetailid varasemalt kahjustunud. Kaupleja andmetel on auto osalenud kindlustusjuhtumis.

Kaupleja on seisukohal, et kui hetkel isegi auto vahatada ja poleerida, siis aja jooksul vaha kulub ja auto muutub jällegi peale autopesu mingil hetkel esialgselt tuhmiks ning nemad sellise olukorra eest vastutama ei peaks. Kaupleja viitab ka oma pesureeglitele, et originaalvärvkatte puudumisel ei soovitata pesulat kasutada või tehakse seda oma vastutusel ning vahatatud auto puhul tuleks konsulteerida klienditeenindajaga.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid töövõtulepingu.

Pärast kaupleja teostatud tööd selgus, et sõidukil värv on pleekinud ja ka sõiduki akendel on pesuaine jäljed. Kaupleja tegi pesu veel 2 korda, kuid puudused ei kadunud.

Esitatu põhjal on eluliselt usutav, et sõiduki pesu ei õnnestunud, arvasetades, et kaupleja püüdis puudusi 2 korral kõrvaldada.

Esitatud asjatundja arvamuste kohaselt võib liiga kange puhastusaine niisuguse kahjustuse põhjustada.

Vastavalt VÕS § 641 lg 1 peab töövõtulepingu alusel tehtud töö vastama lepingutingimustele, samas lg 2 p 2 sätestab, et töö ei vasta lepingutingimustele, kui see ei sobi töö teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele.

Antud juhul pidi kaupleja teostama autopesu nii, et sõiduki värv ei vaja peale pesu kohest poleerimist ja sõiduki välimus pesemise tõttu ei kahjustu.

Kaupleja poolt tehtu ei ole seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest.

Kaupleja vastus on paljasõnaline. Kaupleja vastusest ei selgu asjaolusid, mis vabastaks kaupleja lepingu rikkumisega seotud vastutusest või viitaks, et rikkumine on vabandata.

Esitatu põhjal tekitas kaupleja tarbijale kahju ning tarbijal on vastavalt VÕS §§ 100 ja 101 lg 1 p 3 õigus esitada kaupleja vastu kahju hüvitamise nõue. Nõude summa on tõendatud ja põhjendatud, nõude summa osas ei ole kaupleja esitanud tõendeid, et tekkinud kahju summa on esitatust erinev.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/