

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-15220-023
Otsuse kuupäev	2. veebr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Pro-Anno, 10556655
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja 185 euro tagastamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	1. veebr 2023

Resolutsioon:

- 1) Rahuldada avaldus. Kaupleja peab tarbijale hiljemalt 10 kalendripäeva jooksul alates käesoleva otsuse saamisest tarbija kontole EE081010011776759224 tasuma 185 eurot.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

14.10.2022.a tellis avaldaja kauplejalt autole Volvo V70 2001.a kasutatud segusiibri, hinnaga 185 eurot.

Kätte sai tarbija varuosa 18.10.2022 a. Tarbija tellis varuosa Eesti Lammutusliidu kodulehelt ja kaupleja vastas talle. Tarbija avalduse kohaselt osutus varuosa defektseks.

21.10.2022.a saatis tarbija kauplejale kirjaliku pöördumise, milles andis puudusest teada (varuosa andis koheselt peale paigaldamist veateate) ning ka topelt makstud postikulust. Edasi jätkati omavahelist kirjavahetust ja tarbijale anti teada, et varuosa oli ideaalselt korras ja kaup tagasi ei osteta.

Tarbija esitas kolmanda isiku hinnangu ning lasi teostada diagnostika Talli Auto OÜ-l. 16.11.2022.a diagnostikadokumendi kohaselt andis ettevõtte hinnangu „Autole on paigaldatud lammutuse segusiiber. Ecm on aktiivne veateade mida pole võimalik kustutada“.

Lisaks on sama ettevõtte diagnostikadokumentidele märkinud veel „Autole on paigaldatud originaal segusiiber. Aktiivsed veateated puuduvad. Veateated tekivad sõidukil ainult sooja mootoriga. Mida on võimalik mootori jahtudes kustutada.“ ja „Autole on paigaldatud originaal segusiiber. Aktiivsed veateated sooja mootoriga“ ja „Autole paigaldatud originaal segusiiber- sooja mootoriga avaldunud veateated oli võimalik kustutada peale mõningast jahtumist“.

29.11.2022.a tagastas tarbija segusiibri ja kaupleja väitis, et tarbija on rikkunud segusiibri selle puhastamisega. Tarbija sõnul ei teadnud ta, et paigaldada tuleb tingimata määratud varuosa ja seda peaks tingimata tegema esindus ja lõpuks väitis kaupleja, et see pole üldse tarbija autole sobiv varuosa.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine, kahju hüvitamine ja ostusumma tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt on tarbija detaili ise paigaldanud omamata selleks oskusi ja tõenäoliselt on detail kahjustada saanud, lisaks on detaili kange nitrolahustiga töödeldud, mille tagajärjel võib see olla imunud varuosa sisemusse ja kahjustusi tekitanud.

Kaupleja oli eelnevalt segusiibrile teinud veekindal markeriga märkeid, mis bensiiniga maha ei tule, kuid tagastamisel varuosa läikis ja märkeid enam polnud.

Kaupleja juhib tähelepanu, et ka seguklapi ümbrus ja siibri sisemine ava läigivad, mistõttu on ilmselgelt jõuga muudetud siibri asendit (mida liigutavad korpuse sees olevad mootorid), mille tõttu on nähtavasti kahjustatud mootorilt segusiibrile liikumist edasiandvad plastist hammasrattad.

Samuti vajab detail väidetavalt programmeerimist konkreetse auto jaoks, sest autodel on erinevad varustustasemed, kuigi tootekood võib sama olla. Tarbijal puuduvad vastavad seadmed, et varuosa autoga siduda.

Kaupleja on seisukohal, et varuosa ei ole enam samas seisukorras nagu müümisel.

Tarbijaga enne avalduse esitamist peetud kirjavahetuse käigus vastas kaupleja 21.10.2022.a tarbijale, et segusiiber on võetud ideaalselt toimiva auto pealt, mis töötas nii sõites, kui ka tühikäigul ideaalselt. Kuna varuosa korrasolekut ei saa ilma samasuguse autota kontrollida, siis kaupleja tagasi varuosa võtma nõus ei olnud.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 56 lg 1 sätestab, et tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Seega, kuna tegemist oli sidevahendi abil sõlmitud lepinguga, siis on tarbijal 14-päevane taganemisõigus.

VÕS § 56¹ lg 1 kohaselt on ettevõtjal kohustus taganemisavalduse kättesaamisel tarbijale tagastada viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva jooksul, kõik tarbijalt lepingu alusel saadud tasud, muu hulgas tarbija kantud asja kättetoimetamise kulud.

VÕS § 56² lg 3 kohaselt ei ole tarbijal asja tagastamisega seotud otseste kulude kandmine kohustust, kui ettevõtja ei ole teda teavitanud sellest, et need kulud tuleb kanda tarbijal.

Müügilepingu puhul sätestab VÕS § 218, et kaupleja vastutab asja lepingutingimuste eest kahe aasta jooksul, millest aasta jooksul on kauplejal kohustus tõendada, et asjal puudus üleandmisel tootmisdefekt. VÕS ei erista uut ja kasutatud kaupa.

Tarbijal oli seega õigus kauplejale ostetud asi tagastada.

Kaupleja väited, et tagastatud asi ei ole nõuetekohane, ei ole eluliselt usutav ega tõendatud. Kaupleja hinnangud, et tarbija võis asja ise rikkuda ei tõenda, et kaup on rikutud ega ka seda, et selle rikkus tarbija.

Võlaõigusseaduse § 218 lg 2(2) kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Kaupleja otsitud ja paljasõnalised väited, et asi on tagastamisel puudusega, ei tõenda, et puudus esines tagastamisel ega ka seda, et seda ei esinenud kauba üleandmisel tarbijale. Väide, et varuosa

on maha monteeritud toimivalt sõidukilt, ei ole tõend selle kohta, et müüdud varuosa toimis tarbijale üleandmise hetkel nõuetekohaselt.

Tarbija poolt esitatud lepingust taganemise avaldus on seaduslik ja kehtiv ning kauplejal on kehtiv kohustus tagastada tarbijale 185 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/