

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-13712-015
Otsuse kuupäev	2. veebr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	ARS Autoteenindus OÜ, 11486626
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja tasutud 850 euro tagastamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	1. veebr 2023

Resolutsioon:

- 1) Jätta avaldus rahuldamata.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ja kaupleja sõlmisid töövõtulepingu kaupleja peetavas autoremonditöökojas 29. augustil 2022 tarbija sõiduautole korralise hoolduse tegemiseks. Tarbija tasus 850 eurot.

Tarbija väitel tema auto toimis väga hästi enne kaupleja hooldusteenust. Pärast hooldustööd avastas tarbija auto puudused:

1. mootorist kostub imelik heli
2. kõik tuled kustusid
3. õlitase oli liiga madal
4. leke.

Tarbija käis kaupleja töökohas sõiduki remonditeenust ostmas ka 13. septembril ja 26. septembril ning 3. oktoobril 2022.

13. september käis tarbija sõidukiga hoolduses, kuna mootorist tuli imelik heli. Tarbija tasus 103 eurot.

26. septembril käis tarbija sõidukiga hoolduses, kuna autol hakkasid kõik tuled kustuma. Tarbija tasus tööde eest 21,80 eurot.

3. oktoobril käis tarbija sõidukiga hoolduses, sest auto vahepeal ei töötanud ja põles mootorituli. Kaupleja väidetavalt keeldus selle vea kõrvaldamisest.

Autex Autoteenindus OÜ on tarbijale väidetavalt kinnitanud, et teisest remonditöökojast juhtus viga ja sellises seisukorras autoga sõitmine oli väga ohtlik ja mootoriõli tase oli liiga madal.

Tarbija soovib kogu tasutud summa tagastamist, kuna tarbija väitel ei saanud ta lepingule vastavat teenust ja tema autol tekkisid pärast kaupleja poolt teenuse osutamist erinevad

tehnilised puudused.

Kaupleja seisukoht:

Avaldaja tellis tööd mida teostasime. Tööd on kõik teostatud kvaliteetselt. Vastasel korral esiitatuks selle kohta tõendid.

Kui klient leiab, et töö on ebakvaliteetne siis esmalt tuleb anda võimalus meile töö parandamiseks.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid töövõtulepingu (VÕS § 635).

Tarbija väidete kohaselt oli töö teostatud ebakvaliteetselt.

Tarbija ei ole tõendanud, et puudused esinesid ega konkretiseerinud, mis puudused täpselt esinesid. Tarbija väidab, et pärast teenuse saamist tema sõiduki mootor ei töötanud normaalselt. Mootori seisundi kohta enne ja pärast teenuse osutamist usaldusväärsed tõendid puuduvad.

Samuti väidab avaldaja, et sõidukil esinesid lekked ning mootoriõli tase ei olnud nõuetekohane. Need asjaolud on tõendamata.

Lisaks väidab tarbija, et pärast kaupleva teenuse saamist kustusid tema sõidukil kõik tuled. See, et kustusid kõik sõiduki tuled ja see, et tulede kustumine on seotud kaupleva tehtud korralise hooldusega, on tõendamata.

Mitte ühegi väidetava puuduse puhul ei ole tarbija tõendanud väidetava puuduse ja kaupleva osutatud teenuse vahelist põhjuslikku seost.

Nii kohtuvaidlustes (TsMS § 230) kui vaidluste kohtueelse lahendamise puhul peab pool, kes mingile asjaolule tugineb, selle asjaolu tõendama. Avaldaja ei ole enda väiteid tõendanud.

Ei ole tõendeid, et kaupleva on avaldajaga sõlmitud lepingut rikkunud. Põhjuslik seos kaupleva väidetava lepingurikkumise ning esinenud väidetavate puuduste vahel on samuti tõendamata.

Töövõtulepingu võib tellija vastavalt VÕS § 655 igal ajal üles öelda, kuid tasu tagasinõudmise õigus vastavalt VÕS § 189 tekib vaid juhul, kui lepingu ülesütlemine toimus kauplevapoolse lepingurikkumise tõttu.

Esitatud avaldusest ja lisatud tõenditest ei selgu, et kaupleva on tarbijaga sõlmitud lepingut rikkunud. Ei ole tõendatud, et avaldajal on nõue kaupleva vastu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/