

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-13257-015
Otsuse kuupäev	2. veebr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Helliika Teder, Aivar Kask
Tarbija	
Kaupleja	EcoPood OÜ, 12594140
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	1. veebr 2023

Resolutsioon:

- 1.Rahuldada tarbija avaldus osaliselt.
- 2.Jätta rahuldamata tarbija nõue lepingust taganemise osas.
- 3.Kohustada kauplejat tihendama tarbijale paigaldatud ukse.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

15.09.2021 paigaldas kaupleja tarbija elukohta välisukse. Uks ei vastanud tarbija ootustele, kuna kohe peale paigaldamist, detsembris selgus, et läbi tihendi puhub tuul, uks külmub läbi, ning lisaks avaneb valele poolele. Tarbija palus kauplejalt olukorra parandamist. Kaupleja proovis ust parandada, kuid peale parandamist ja ümberpaigaldamist tuul ikka puhus sisse ja uks külmus läbi. Tarbija leiab, et kuna uks on klaasiga ja klaas ei ole löögikindel, siis saab klaasi purustades ukse lihtsalt avada, kuna seestpoolt saab ust avada liblikaga. Tarbija soovib lepingust taganeda. Tõenditena esitas tarbija liisingilepingu, ukse toimivusdeklaratsioon, hinnapakkumise, kirjavahetuse kauplejaga ning panga väljavõtte.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis omapoolsed selgitused komisjonile andmata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele osaliselt.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217-1 lg 3 p 1 kohaselt peab tarbijalemüügi puhul asi vastama lepingutingimustele VÕS § 217-1 lg

2 p 1 kohaselt peab asi sobima otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse, arvestades Euroopa Liidu ja Eesti õigust ning tehnilisi standardeid või nende puudumise korral konkreetsel tegevusalal kehtivaid valdkondlikke tegevusjuhendeid ning p 2 kohaselt muuhulgas olema seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2-2). Müüja vastutust hinnatakse mitmete erisätete alusel (vt ka nt Riigikohtu 30. novembri 2005. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-131-05, p-d 11, 13;

26. septembri 2007. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-71-07, p 14). Nendest tulenevalt vastutab müüja müüdud asja puuduse eest eelkõige siis, kui on täidetud järgmised tingimused:

- puudus oli olemas riisiko ülemineku ajal ostjale (VÕS § 218 lg 1);
- puudus ei tulenenud ostjast (VÕS § 101 lg 3);
- ostja ei teadnud lepingu sõlmimise ajal puudusest ega pidanudki teadma (VÕS § 218 lg 4);
- sõlmitud ei ole müüja vastutust piiravat kokkulepet või ei saa müüja sellele tugineda (VÕS § 221 lg 2);
- ostja on teatanud puudusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta puudusest teada sai või pidi teada saama, v.a kui teatamata jätmine on mõistlikult vabandata (VÕS § 220 lg 3), puudus tekkis müüja tahtluse või raske hooletuse tõttu (VÕS § 221 lg 1 p 1) või kui müüja puudusest teadis või pidi teadma, kuid ei avaldanud seda ostjale (VÕS § 221 lg 1 p 2).

Kaupleja paigaldas tarbija elukohta 15.12.2021 välisukse. Tarbija leidis, et uks käib valepidi, kuna uks on klaasiga, mis ei ole lõögikindel, siis klaasi purustades saab ukse seestpoolt liblikaga lihtsalt avada. Lisaks laseb uks tuult läbi ning uks külmub. Komisjon märgib, et kaupleja poolt 07.09.2021 saadetud pakkumisel märgiti, et uks on parempoolne, uksele paigaldatakse aken. Lisaks on ukse suhtes väljastatud tootja poolt toimivusdeklaratsioon. Tarbija nõustus pakkumisega ning sõlmis kulutuste hüvitamiseks Holm Bank AS-iga laenulepingu. Komisjon on seetõttu seisukohal, et tarbija sai tema poolt tellitud ukse. Tarbija pole tõendanud, et uksele esineksid sellised puudused, mis võimaldaksid tarbijal müügilepingust taganeda. Samas komisjon märgib, et välisuks peaks olema tihendatud selliselt, et tuul ukse vahelt sisse ei puhuks ning ei tekiks seestpoolt ukse jäätumist. Komisjon leiab, et sellist puudust on võimalik kõrvaldada tihendite vahetuse või täiendavate tihendite paigaldamisega. Eeltoodust tulenevalt kohustab komisjon kauplejat tihendama tarbija välisust selliselt, et uks vastaks müügilepingu tingimustele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Hellika Teder
/allkirjastatud digitaalselt/

Aivar Kask
/allkirjastatud digitaalselt/