

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-12868-008
Otsuse kuupäev	28. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg
Tarbija	
Kaupleja	FellikaGroup OÜ, 14600838
Tarbija nõue	Töö parandamine või tasu osaline tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	10. dets 2020

### **Resolutsioon:**

Komisjon otsustas:

1. jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud:**

Pooled sõlmisid 26.novembril 2019 töövõtulepingu 100841, millega kaupleja võttis enesele kohustuse paigaldada tarbija nimetatud ruumides vastavalt eskiisile pinglaed ja tarbija võttis enesele kohustuse tasuda töö eest 270,00 eurot.

Tarbija tasus töö eest 26.novembri 2019 maksekorraldusega nr 796 kauplejale 270,00 eurot. Tarbija selgituste järgi tegi töövõtja töö detsembris 2019. Probleemid valgustusega avaldusid juunis 2020. Tarbija teatas kauplejale puudustest töös 13.juulil 2020. Kaupleja sellele pretensioonile ega ka hilisematele pretensioonidele vastanud ei ole.

Tarbija nõuab töö parandamist või tasust 50% tagastamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja omapoolseid selgitusi komisjonile ei andnud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. VÕS § 8 lg 1 ja § 9 järgi võtavad lepingupooled teineteise suhtes kokkulepitud sisuga kohustusi. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb tarbijatöövõtulepingul.

VÕS § 635 järgi kohustub töövõtja töövõtulepinguga valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest tasu.

Puudub vaidlus lepingu sõlmimise ja ettemaksu tasumise üle. Tarbija selgituste kohaselt tegi kaupleja töö ja andis selle tarbijale üle 2019. aasta detsembris; täpsemat üleandmise aega tarbija ei märgi. Tarbija avalduse kohaselt ei vasta töö lepingutingimustele.

VÕS § 641 lg 2 järgi ei vasta töö muu hulgas lepingutingimustele, kui töö ei ole kokkulepitud omadusi või töö ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga. Tarbijatöövõtulepingu puhul ei ole töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi eelkõige töö reklaamimisel või etikettidel. Tööna tehtud asja ebaõigest paigaldamisest tulenevat lepingutingimustele mittevastavust loetakse võrdseks töö lepingutingimustele mittevastavusega, kui asja paigaldas töövõtja või kui seda tehti tema vastutusel.

Tellijal peab teatama töö lepingutingimustele mittevastavusest töövõtjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta töö lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijatöövõtu puhul peab tarbija teatama töö lepingutingimustele mittevastavusest töövõtjale kahe kuu jooksul (VÕS § 644).

Tarbija selgituste järgi ilmnes töö mittevastavus, so probleem valgustusega juunis 2020. Komisjonile esitatud tõendite põhjal saab järeldada, et tarbija on kauplusele teatanud töö mittevastavusest ja saatnud meeldetuletuse 13.juulil 2020. Esmase pretensiooni täpset aega aga ka selle sisu ei ole võimalik määratleda.

VÕS § 642 järgi vastutab töövõtja tarbijatöövõtu puhul töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö tarbijale üleandmisel ja mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega.

Komisjonile esitatud tõendite järgi on ajavahemik töö valmimisest ja üleandmisest pretensiooni esitamiseni pikem kui kuus kuud. Seega lasus tarbijal kohustus tõendada puuduse olemasolu ja ka seda, et töö mittevastavus oli olemas juba töö üleandmise ajal (kuid avaldus hiljem).

Komisjoni hinnangul ei ole tarbija töö mittevastavust tõendanud. Üldsõnalised etteheited on vastuolulised. Tarbija on avaldanud, et probleem on seoses valgustitega aga ka kinnitanud, et valgustid on töökorras, kuid viga on juhtmestik. Komisjonile jääb arusaamatuks, kuidas tarbija puuduse ja selle olemuse tuvastas ja milles väidetav puudus siiski avaldub või seisneb. Puuduse iseloomu kirjeldavaid tõendeid esitatud ei ole. Komisjoni arvates ei ole puuduse tõendamiseks piisav ka Larinkompanii OÜ 21.augusti 2020 arve, kuivõrd sellest ei selgu, millised puudused pinglaes esinevad, miks on vaja lagi eemaldada ning mida täpselt on vaja parandada.

Tarbija on esitanud eelkõige töö parandamise nõude või siis alternatiivselt töötasu vähendamise nõude. Komisjon selgitab, et tarbijale kuulub töö parandamise nõue juhul, kui on tõendatud töö mittevastavus. Kõnealusel juhul see nii ei ole; seadusest tulenevalt ei saa komisjon eeldada töö mittevastavust. Tõendid ei kinnita rikkeid valgustites aga ka elektriühendustes. Tarbija on maksnud kauplusele töö eest kokkulepitud hinna. Kuivõrd töö mittevastavus on tõendamata, ei ole tarbijal õigus nõuda töö parandamist ega ka tasu vähendamist.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija nõue ei ole põhjendatud ja tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad

pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg  
/allkirjastatud digitaalselt/