

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-13401-011
Otsuse kuupäev	28. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Arno Sillat, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	SCORMAX GROUP OÜ, 12961064
Tarbija nõue	Lepingust taganemise ja kahju hüvitamise nõue
Asja läbivaatamise aeg	16. dets 2020

### **Resolutsioon:**

1.Jätta tarbija nõue rahuldamata.

### **Asjaolud:**

Tarbija on pöördunud 02.09.2020 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 20.09.2020.

Avalduse kohaselt pöördus tarbija 20.05.2020 kaupleja poole sooviga teostada oma sõidukil BMW 3,0D plokikaane remont.

23.05.2020 sai tarbija plokikaane kätte ning tasus kauplejale sularahas 120 eurot. Samal päeval tuvastas tarbija, et nüüd ei ole töökorras mitte 4, vaid kõik 24 klappi.

25.05.2020 viis tarbija plokikaane uuesti töökotta, kus kaupleja tunnistas, et töö oli ebakvaliteetselt tehtud ning lubas vea kõrvaldada.

Uuesti plokikaanele järgi minnes selgus, et kaupleja on töö käigus vigastanud plokikaant ja klappe, st puudub täielikult klappide hermeetilisus.

31.05.2020 esitas tarbija kauplejale kirjaliku pretensiooni.

10.06.2020 teavitas kaupleja, et ei ole tarbija poolt esitatud pretensiooniga nõus ning esitab Elips-K OÜ poolt koostatud akti.

Akti kohaselt vastab klappide hermeetilisus normile, lisaks kontrolliti pisteliselt klappide juhtpukse, mille käigus selgus, et väljalaske juhtpuksid on keskmiselt kulunud 0,1mm, millest tulenevalt võib klappide töös ilmneda probleeme.

02.10.2020 edastas komisjoni sekretariaadi (edaspidi Sekretariaat) ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale seisukoha võtmiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 19.10.2020 saadetud kirjaga, milles keeldub nõude rahuldamisest. Kaupleja sõnul on tööd teostatud vastavalt lepingutingimustele, mida tõendab OÜ Elips-K poolt 01.07.2020.a koostatud akt. Seoses sellega puudub tarbijal alus nõuda kauplejalt lepingu alusel tasutud lepinguhinda.

Peale kaupleja vastust täpsustas tarbija, et kaupleja lõi haamriga plokikaant, mille tagajärjel kahjustas plokikaane pinda. Videost nähtub, et hermeetilisus puudub, kuna õhuga kontrollimisel on näha, kuidas klappide alt tuleb õhk välja.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: Tarbija soovib, et kaupleja tagastaks ebakvaliteetselt teostatud töö eest tasutud 120 eurot ning hüvitaks plokikaane maksumuse summas 150 eurot, plokikaane lihvimise eest tasutud 120 eurot ning plokikaane tihendi eest tasutud 70 eurot, kokku 460 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja kirjaliku vastuse kohaselt lubas ta teha ei midagi muud kui 24 klapi soveldamise ning viia läbi klappide ja klappipesade lihvimise, mille tagajärjel taastuks klappide hermeetilisus. Töö tulemusena taastati klappide hermeetilisus ning ühtlasi veendus ka tarbija, et töö on teostatud nõuetekohaselt. Kaupleja ei nõustu tarbija väitega nagu oleks töö teostamise käigus kahjustatud plokikaane teisi osi, kuna ka OÜ Elips-K aktist nähtub, et klappide juhtpuksid on kulunud. Lisaks märgitakse, et plokikaane tihenduspinnaal on näha mootoriketi kanali esiosal mittekvaliteetse töötlemise jälge ja OÜ Elips-K hinnangu järgi tuleks plokikaane pind uuesti kvaliteetselt lihvida. Kaupleja ütleb, et sellest tulenevalt on tegemist mitte plokikaane kahjustamise vaid ebakvaliteetse lihvimisega.

Lähtudes sellest, et tarbija ei ole tellinud plokikaane lihvimistööd ning antud töö on teostatud teises ettevõttes, ei vastuta kaupleja kolmanda isiku poolt tehtud lihvimistööde eest. Tarbija ei ole tasunud kaupleja arvet täies ulatuses, jäädes kauplejale võlgu 60 eurot.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 20.05.2020 töövõtulepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude lepingu täitmisel üle antud summa tagastamiseks lepingust taganemise nõudena.

Komisjon kontrollis, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingu lepingust taganemiseks seetõttu, et tehtud töö ei vasta lepingutingimustele.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab teenus vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale osutatav teenus peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

VÕS § 640 lg 2 järgi töövõtja kannab asja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisikot kuni töö valmimiseni.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 642 lg 2 järgi tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega.

Seega lasub töö üleandmisest kuue kuu möödumiseni ilmnenu puuduse korral töö lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus töövõtjal.

Tarbija pöördus esmakordselt kaupleja poole pretensiooniga 31.05.2020 ehk enne kuue kuu möödumist töö üleandmisest. Sellisel juhul lasub töö lepingutingimustele vastavuse

tõendamiskoormus kauplejal.

Kaupleja on oma tõendamiskoormuse täitmiseks esitanud OÜ Elips-K poolt 01.07.2020.a koostatud akti. Akti kohaselt kontrolliti klappide hermeetilisust vaakumtestriga, mille tulemusena selgus, et klappide hermeetilisus vastab normile. Lisaks kontrolliti pisteliselt klappide juhtpukse, mille käigus selgus, et väljalaske juhtpuksid on keskmiselt kulunud 0,1mm, millest tulenevalt võib klappide töös ilmned probleeme. Lisaks märgitakse, et plokikaane tihenduspinna on näha mootoriketi kanali esiosal mittekvaliteetse töötlemise jälge, mistõttu tuleks plokikaane pind uuesti kvaliteetselt lihvida.

Tarbija ei ole objektiivselt hinnatavate tõenditega ümber lükanud kaupleja poolt esitatud aktis toodud järeldusi. Tarbija poolt esitatud videolõik ei tõenda selgelt klappidel hermeetilisuse puudumist.

Eeltoodust lähtudes ei tuvastanud komisjon kaupleja käitumises lepingu rikkumise tunnuseid, millest lähtuvalt esineks tarbijal alus õiguskaitsevahendite kasutamiseks, sh. lepingust taganemiseks.

Järgnevalt kontrollis komisjon tarbija kahjuhüvitusnõude põhjendatust.

VÕS § 115 lg 1 kohaselt kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele.

Kahju õigusvastasest põhjustamisest tuleneva vastutuse kohaldamiseks peab nõude esitaja tõendama kahju olemasolu ning põhjusliku seose esinemist kahjutekitaja käitumise ja tekkinud kahju vahel.

VÕS § 127 lg 4 kohaselt peab isik kahju hüvitama üksnes juhul, kui asjaolu, millel tema vastutus põhineb, on kahju tekkimisega sellises seoses, et tekkinud kahju on selle asjaolu tagajärg (põhjuslik seos).

Komisjon ei tuvastanud asja materjalide alusel põhjusliku seose olemasolu kaupleja tegevuse ja tekkinud kahju vahel. Tarbija poolt tõendina komisjonile esitatud videolõigust on näha, et keegi koputab haamriga klapipeale. Videost ei nähtu tarbija poolt väidetud haamriga plokikaane pinna kahjustamine. Põhjusliku seose ja tõendatud kahju puudumisel ei ole kahju hüvitamise eeldused täidetud ning seetõttu tuleb tarbija kahjuhüvitusnõue jätta rahuldamata.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp  
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat  
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks  
/allkirjastatud digitaalselt/