

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-13093-016
Otsuse kuupäev	28. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg
Tarbija	
Kaupleja	OÜ HUGO, 12821618
Tarbija nõue	Tasu tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	10. dets 2020

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:
jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 26.jaanuaril 2020 õigusteenuselepingu, millega kaupleja võttis enesele kohustuse osutada tarbijale õigusabiteenust ja tarbija võttis kohustuse tasuda osutatud teenuse eest.

Tarbija sõlmis novembris 2019 kinnistu müügilepingu ning asus seisukohale, et müüja on talle põhjustanud kahju. Tarbija soovis, et kaupleja esitaks kohtule müüja vastu kahju hüvitamise hagi. Kaupleja esitas hagi kohtusse 7.juunil 2020. Kohus leidis, et hagi on puudustega ning määras puuduste kõrvaldamiseks tähtaja. Kuna puudused jäid kõrvaldamata, keeldus kohus 21.juuli 2020 määrusega hagi menetlusse võtmisest.

Tarbija on seisukohal, et üks kaupleja jurist venitas hagi esitamisega ning teine jurist nurjas oskamatult koostatud hagiavaldusega kohtuasja. Tarbija nõuab ettemaksu tagastamist. Kaupleja poolt komisjonile esitatud arveid 92217, 92825 ja 95264 ei ole talle varem esitatud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väidab, et tarbijale on osutatud oluliselt rohkem teenust, kui on kajastatud esitatud tasunõudes. Ettemaksuna esitatud arve nr 1600 on krediteeritud (nr 92825). Arved on esitatud kooskõlas lepinguga; õigusbüroo ei ole võtnud tasu esmase konsultatsiooni eest.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Esitatud tõendite järgi põhineb vaidlusalune õigussuhe käsunduslepingul. VÕS § 619 järgi kohustub käsundisaaja vastavalt lepingule osutama käsundiandjale teenuseid, käsundiandja aga maksma selle eest tasu, kui selles on kokku lepitud.

Puudub vaidlus kliendilepingu sõlmimise üle; vaidlus puudub ka selles, et käsundi täitmine pidi toimuma tasu eest. Vaidlus on lepingu kohase täitmise üle. Tarbija on seisukohal, et

käsundiandja ei ilmutanud käsundi täitmisel vajalikku hoolsust ja esitas kohtule hagiavalduse, millega häbistas tarbijat kohtu ees ning nurjas sellega edasise kohtuasja. Kaupleja tarbija seisukohaga ei nõustu, esitatud hagi vastas kliendi juhiste, kohtu kirjas esile toodud puudustele tarbija vastata ei soovinud ning nõudis hagi tagasi kutsumist.

Komisjon märgib esmalt, et tarbijavaidluste komisjon ei anna otsusega õiguslikku seisukohta tarbija (käsundiandja) õiguslike probleemide olemuse ja tema huvides esitatud nõude perspektiivi kohta, samuti käsundisaaja soovitatud õiguslike nõuannete sisu kohta. Tarbijavaidluse lahendamisel ei kuulu komisjoni pädevusse tarbija teistes õigussuhetes võimalike nõuete selgitamine ja võimaliku kahju tuvastamine.

Komisjon hindab kaupleja teenuse nõuetekohasust, lähtudes käsunduslepingu täitmisel eeldatavast lojaalsus- ja hoolsuskohustusest.

VÕS § 620 järgi peab käsundisaaja käsundi täitmisel tegutsema käsundiandjale lojaalselt ja käsundi laadist tuleneva vajaliku hoolsusega. Käsundisaaja peab täitma käsundi vastavalt oma teadmistele ja võimetele käsundiandja jaoks parima kasuga ning ära hoidma kahju tekkimise käsundiandja varale. Oma majandus- ja kutsetegevuses tegutsev käsundisaaja peab lisaks sellele toimima üldiselt tunnustatud kutseoskuste tasemel.

VÕS § 621 järgi peab käsundisaaja järgima käsundiandja juhiseid. See ei vabasta majandus- ja kutsetegevuses tegutsevat käsundisaajat kohustusest täita käsund tuginedes erialalistele teadmistele. Õigusabi osutavalt käsundisaajalt eeldatakse, et ta selgitab käsundiandjale erinevaid võimalikke valikuid ning nendega kaasnevaid tagajärgi. Kui käsundiandja juhiste järgimine toob viimasele kaasa ebasoodsa tagajärje, peab käsundisaaja seda käsundiandjale selgitama.

Tarbija heidab käsundisaajale ette ebakompetentse hagi esitamist, millega võeti tarbijalt võimalus esitada kinnistu müügilepingust tekkinud nõudeid (nurjati tarbija kohtuasi).

Komisjon tarbijaga ei nõustu. Tarbija on andnud käsundisaajale juhise esitada kohtusse kulutuste (kahju) hüvitamise nõue. Seda on käsundisaaja ka teinud esitades kohtule hagiavalduse, mis on süsteemis registreeritud kohtuasjana 2-20-8333. Maakohus on esitatud dokumendid üle vaadanud ja leidnud, et need on puudustega. Maakohus teatas puudustest 11.juuni 2020 määrusega ning määras puuduste kõrvaldamise tähtajaks 3.juuli 2020. Maakohtu määruse järgi ootas kohus hagejalt täiendavaid selgitusi; muu hulgas osundas kohus võimalusele selgitada ehitise võimalikke puudusi ja/või kaaluda tehingu tühistamist (TsÜS 5.ptk 2.jagu).

16.juunil 2020 avaldas tarbija rahulolematust käsundisaaja tegevusega ning andis korralduse hagi kohtust tagasi kutsuda. Kaupleja teatas seejärel kohtule volituse lõppemisest. Komisjoni hinnangul realiseerisid pooled sellega käsunduslepingu ülesütlemise õigust; käsunduslepingu lõppemise üle pooled ka ei vaidle.

Tarbija 16.juuni 2020 avaldusest on võimalik aru saada, et ta ei soovinud kohtusse esitatud avalduse edasist menetlemist ja soovis riigilõivu tagastamist. Käsundisaaja teade kohtule volituse lõppemisest ja sellest tulenevalt puuduste kõrvaldamata jätmine tõi kaasa tarbija soovitud tagajärje. Kohus keeldus 21.juuli 2020 määrusega hagi menetlusse võtmisest ja tagastas 4.septembri 2020 määrusega hageja poolt tasutud riigilõivu. Seega ei ole käsundisaaja põhjutanud tarbijale kahju.

Komisjon selgitab tarbijale, et hagiavalduse vastuvõtmisest keeldumine ei ole takistuseks samal alusel samas nõudes sama kostja vastu uue hagi esitamisele. Kui kohus keeldub hagiavaldust menetlusse võtmast ja tagastab selle määrusega, loetakse, et avaldust ei ole esitatud ja et hagi ei ole olnud kohtu menetluses (TsMS § 372). Seega ei ole kaupleja nurjanud tarbija kohtuasja nagu tarbija ekslikult arvab.

Poolte selgitused lepingu täitmiseks tehtud töö mahu ja vastavuses on vastuolulised. Komisjon möönab, et kaupleja büroo töökorralduses esines puudusi; esmalt tarbija juhistega tegelenud töötaja ei täitnud käsundiandjale antud lubadusi ja viivitas töö tegemisega. Töö üleandmisega teisele juristile see küsimus lahendati ning tarbija juhis täideti. Nagu eelnevalt selgitatud, ei käsita komisjon maakohtu 11.juuni 2020 määrust kohtuasja nurjamisena ega ka tarbija häbistamisena kohtu ees. Esitatud hagiavalduse käiguta jätmine on kohtumenetluses tavapärane; maakohus on nimetanud asjaolud, milles kohus ootab täiendavaid selgitusi; need jäid andmata põhjusel, et tarbija nõudis avalduse tagasi võtmist.

Komisjoni arvates vastab käsundisaaja poolt tehtud töö nõutud tasule. Tarbija ei ole iseenesest vaidlustanud aruandesse kantud ajakulu. Tarbija väidab, et arveid 92217, 92825 ja 95264 ei ole talle esitatud. Komisjon selgitab tarbijale, et tasunõude tekkimise aluseks on tehtud töö, mida poolte kokkuleppe alusel mõõdetakse kulutatud ajaga. Tasu muutub sissenõutavaks töö tegemisega; arvete esitamine ja tasu raamatupidamislik kajastamine on eelkõige avalik-õiguslik kohustus, mida tuleb korrektselt täita, kuid sellega seonduv ei oma tasunõude tekkimisele määravat tähendust.

Kaupleja tööaruande järgi on tarbijale huvides tehtud tööd 31.jaanuaril 2020 (1h), 12.mai 2020 (1h), 16.mai 2020 (4h), 31.mai 2020 (4h), 4.juunil 2020 (1h), 7.juunil 2020 (4,5h) ja 11.juunil 2020 (0,5h). Kliendilepingu järgi oli tarbijal õigus kasutada ühe kalendriaasta kestel õigusabi teenust tasuta ja soodustingimustel (p 5.1). Kaupleja osutab teenust arvestusega 60,00 eurot tunnis. Esimese kahe tunni tasu hüvitab kauplejale riik, järgmise kolme tunni tasust hüvitab riik 50%; järgneva 10 tunni ulatuses on tarbijal õigus saada teenust arvestusega 40,00 eurot tunnis; iga järgneva tunni eest tekib tasunõue arvestusega 60,00 eurot tunnis. Käsundisaaja on kirjeldanud käsundiandjale teenuse sisu; lisatud tõendid kinnitavad seda.

Kaupleja on osutanud teenust kokku 16 tundi, millest on tekkinud tasunõue tarbija vastu kokku 520,00 euro ulatuses ((2h = 0) + (3h = 60,00) + (10h = 400,00) + (1h = 60,00)). Tarbija on maksnud 319,99 eurot; kaupleja on lugenud arved tasutuks 12.mai 2020 laekunud summa arvel. Kaupleja selgitustest on võimalik aru saada, et ülejäänud osas on kaupleja tasunõudest loobunud. Käsundisaaja tasunõue on osutatud teenusega proportsioonis.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tasu on kauplejale makstud lepingu alusel tehtud töö eest. Tarbija nõue tasu tagastamises ei ole põhjendatud ja tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/