

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-08650-014
Otsuse kuupäev	28. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Merle Salmistu, Helina Itter
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Gertoks, 12095371
Tarbija nõue	260 euro tasumise kohustuse puudumise tuvastamine.
Asja läbivaatamise aeg	1. dets 2020

Resolutsioon:

Avaldus rahuldada.

Kaupleja on töövõtulepingut rikkunud ja teinud puudusega töö ja keeldus puuduse kõrvaldamisest. Sellest tulenevalt on Tarbijal õigus tasuda kauplejale vähemalt 260 eurot vähem, kui poolte vahel kokku lepitud.

Asjaolud:

Tarbija tellis www.hange.ee veebilehe kaudu elamule puuduva soojustuse paigaldamise. Rivo Sisas (kellele on esitatud ka arve) tasus 08.05.2020 kauplejale 1300,00 eurot. Arve oli kokku 1560 eurot, 260 eurot on tasumata.

Tarbija esitatud tööde kirjeldus:

- 1) keldriukse juurde trepi ehitamine - sügavus maapinnani 80cm, trepi laius 70cm, umbes 4-5 astet
- 2) terrassiosale liiva/kruusa paigaldamine, mille peale tulevad terrassilauad.
- 3) laotud müür katta plaadiga
- 4) puudevahelisele osale soojustuse paigaldamine
- 5) valgustuse paigaldamine terrassile ja kõnnitee äärde
- 6) terrassilauad paigaldada - WPC puitplastik terrassilauad

Kirjalik leping poolte vahel puudub. Tarbija hinnangul tööde kirjeldus ongi leping:

Leping - hange.ee lehele ülespandud tööde nimekiri ongi nõ leping, millest töövõtja peab lähtuma. Seal on toodud, et "paigaldada puudevahelisele soojustus", see tähendabki, et tuleb paigaldada puudu olev soojustus ehk siis järgida olemasoleva soojustuse piirjooni ja lõppemist ja jätkata sealt, kus olemasolev soojustus lõpeb.

Tarbija ei jäänud kaupleja tehtud tööga rahule - soojustus paigaldati, kuid sisse jäeti "aste" vana ja uue soojustuse ühenduskohas. Tarbija väitel tulnuks uus soojustus paigaldada samas tasapinnas vanaga, samuti jäi viimistlemata üleminek.

Tarbija esitas kauplejale 28.05.2020 pretensiooni, et seiniosa ei vasta standardile. Kaupleja hinnangul on parandused hoone põhifassaadil lisatööd, mida kaupleja küll pakkus välja, kuid millest tarbija keeldus.

Tellitud oli puuduva soojustuse paigaldamine. Vaidlust tekitab soojustuse paigaldamise kvaliteet. Puuduv soojustus paigaldatakse järgides olemasoleva soojustuse lõppemist nii, et uue ja olemasoleva soojustuse üleminek oleks ühtlane, mitte astmega.

Kokkuleppeliselt teostati lisatööna uue soojustuse kruntimine ja krohvimine mosaiik krohviga. Krohvimise kvaliteet ei kannata mitte mingit kriitikat.

Fassaadi ülemise osaga on kõik korras. Vaidluskoht on alumine osa ehk puuduva soojustuse paigaldamise osa. Kuidas saab töötegija väita, et parandusi on vaja teha ülemisel osal? Ülemise osa töid ei ole üldse toodud lepinguski ega mainitud mitte kuskil mujal.

Tarbija soov on, et kaupleja kõrvaldab puudused ja kuni kauplejapoolse kohustuse täitmiseni on tarbija keeldunud enda kohustust täitmast. Lisaks jättis kaupleja osa kokkulepitud tööst tegemata.

Kaupleja seisukoht:

Töö on tehtud nõuetekohaselt.

- tellimusest ja selle lisadest saab näha tellitud tööde nimekirja ning objekti seisukorda enne tööde teostamist. Tööde nimekirja punktis 4 on kirjas et on vaja täita/kinni katta kohad kus puudub soojustus(sokli osas) Sellest, et lisaks on vaja veel ka teha parandusi hoone põhifassaadil (põhjustatuna eelmise töövõtja mitte kvaliteetsest tööst) tellimuses ja teostatavate tööde nimekirjas juttu ei olnud kuid pakuti välja Tellijale lisatööna. Pakutud lisatöödest hoone põhifassaadi osas Tellija keeldus.

Fotol on näha et Tellija nõuab parandusi just nimelt fassaadi ülemises osas mille kohta teostamise kokkulepet ei olnud.

Lisaks on fotol näha et sokli parempoolses osas lõpeb sokli dekoratiivne krohv maapinnast kõrgemal, näha on katmata sokli soojustus. See tuleneb sellest et hoone ümber pinnase tagasitäide ei ole tehtud piisavat kõrgele. Seda tõestab ka sademevee kaev mis asub maapinnast kõrgemal kuigi peaks olema maapinnast madalamal või siis vähemalt samal tasemel.

Komisjoni põhjendus:

Esitatu põhjal on tõendatud, et kaupleja on teinud puudusega töö ja keeldus selle parandamisest.

Puuduse kõrvaldamise hinnaks on tarbija hinnanud 260 eurot. Sellele ei ole kaupleja vastuväidet esitanud. Kaupleja väitel ei ole ta teinud puudusega tööd, kuid kaupleja on pidanud puuduse kõrvaldamist lisatööks. Nõude summale ei ole kaupleja vastu vaielnud ega tõendanud, et puuduse kõrvaldamise väärtus on alla 260 euro. Seega nõude summa osas pooltel vaidlus puudub.

Töö puudus seisnes selles, et kaupleja teostas ebakvaliteetse töö. Soojustuse paigaldamisel jäeti "aste" vana ja uue soojustuse ühenduskohas ja üleminek jäi viimistlemata .

Tarbija esitas kauplejale 28.05.2020 pretensiooni, et seiniosa ei vasta standardile. Kaupleja hinnangul on parandused hoone põhifassaadil lisatöö, mida kaupleja keeldus tegemast.

Kaupleja ei ole esitanud ühtegi tõendit selle kohta, et tema poolt teostatud viisil on töö nõuetekohane ja vastab ehituse heale tavale või standardile.

Vastavalt võlaõigusseaduse § 110 lg 1 võlgnik võib keelduda oma kohustuse täitmisest, kuni võlausaldaja on rahuldanud võlgniku sissenõutavaks muutunud nõude võlausaldaja vastu, kui see nõue ei ole piisavalt tagatud ning selle nõude ja võlgniku kohustuse vahel on piisav seos ning seadusest, lepingust või võlasuhte olemusest ei tulene teisiti. Eelkõige on nõude ja kohustuse vahel piisav seos juhul, kui võlgniku ja võlausaldaja kohustused tulenevad samast õigussuhtest, nendevahelisest eelnevast regulaarsest suhtest või muust piisavast majanduslikust või ajalisest seosest.

Esitatu alusel on kaupleja teinud puudusega töö ning tarbija võib nõuda puuduse kõrvaldamist võlaõigusseaduse § 646 lg 1 alusel. Kuna kaupleja keeldus puudust kõrvaldamast võib tarbija nõuda kahju hüvitamist võlaõigusseaduse § 101 lg 1 alusel.

Kui töövõtja ei viinud tööd vastavusse lepingutingimustega, ei rakendu ka võlaõigusseaduse § 648 p 1 sätestatud tasu vähendamise piirang.

Kui töövõtja tegi puudusega töö ja ei kõrvaldanud puudust ja tarbija oli sunnitud puudusega töö vastu võtma on tarbijale tekkinud kahju puuduse kõrvaldamise hinna ulatuses. Seega on tarbijal võlaõigusseaduse § 197 alusel võimalik teha tasaarvestus ja vastavalt vähendada tasumist töövõtjale.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Merle Salmistu
/allkirjastatud digitaalselt/

Helina Itter
/allkirjastatud digitaalselt/