

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-16686-014
Otsuse kuupäev	30. jaan 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	Optimera Estonia AS, 11269030
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	27. jaan 2023

Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis 26.09.2022 kauplejalt helitõkkeukse. Tarbija toodet vastu ei võtnud, sest see oli vales mõõdus. Kuna tellimus tehti leti ääres ning tarbija edastas info suuliselt, siis tarbija ei saa kinnitada, et ütles edasi õige suuruse. Kaupleja poolt edastatud arvel on mõõt 8X21, mis telliti ning tarbija on seda oma allkirjaga kinnitanu. Tarbija väitis, et suuliselt tellis helitõkkeukse mõõtudega 9x21. Ukse järgi tulles, nägi tarbija, et tellimislehel on valed andmed ja andsin konsultandile sellest teada, konsultant nägi seda ja tunnistas oma viga. Järgmisel päeval helistati kaupleja poolt ja teavitati, et kaupleja pole nõus lepingust taganema.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas, et tarbija käis kaupluses 10.09.22 ja küsis pakkumist tootele helitõkkeuks 8X21 (tooja Jeldwen). Kaupleja saatsime tarnijale hinnaküsimise 13.09.22 ja sai vastuse 13.09.22.

kaupleja edastas kliendile saadud info ja klient ütles, et mõtleb, kuid küsis, kas laiem uks 9X21 on sama hinnaga, konsultant vastas, et hind mõõtude muutmisel ei muutu. Tellimuse edastamise päeval 26.09.22 ei avaldanud klient soovi muuta päringu esitamise aluseks olnud andmeid ja tahet tellitumust muuta ei edastanud, seda kinnitab ettemaksu aluseks olev ettemaksuarve P22416517, kus on ka kliendi allkiri ja mille alusel klient sooritas ettemaksu. Ettemaksu sooritamine ja ettemaksuarve allkirjastamine tõestavad, et klient oli teadlik oma valikust ja tootest mida ta soovis. 23.11.22 tuli klient uksele järgi ja väitis siis, et ta olevat tahtnud hoopis 9X21 ust ja nõudis tellitud ukse vahetamist teiste mõõtudega ukse vastu. Sellest kaupleja keeldus, sest tegemist on eritellimusel tehtava uksega ja tulenevalt ebastabiilsest ning vähesest nõudlusest kaupleja neid oma laoseisus ei hoia. Kokkuvõtvalt, on kaupleja seisukohal, et täitis tellimuse ja ettemaksuarve vastavalt kliendi soovidele. Kliendi soovi saada kaupleja poolt tellitud helitõkke uks mõõtudega 8X21 kinnitavad ka tema poolt tehtud ettemaks ja tema allkiri ettemaksuarvel.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 2171 lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele.

TKS § 46 lg 5 kohaselt lisatakse avaldusele tõendid. Tarbija pole esitanud komisjonile tõendeid, mis kinnitaksid, et kaupleja rikkus müügilepingut, kuna müüdud asi ei vastanud lepingutingimustele või kaupleja oleks tarbijale müünud asja, mis erines oluliselt näidisest, kirjeldusest või mudelist, mis annaks ostjale õiguse lepingust taganeda või kasutada muid õigusi, mis tulenesid asja lepingutingimustele mittevastavusest.

Komisjonile esitatud 26.09.2022 ettemaksu arvelt on näha, et poolte vahel sõlmiti müügileping helitõkkeukse mõõtudega 8x21 ostmiseks. Kaupleja poolt koos vastusega saadetud ettemaksuarvel on nii kaupleja esindaja kui tarbija allkirjad. Ülaltoodust tulenevalt loeb komisjon tõendatuks, et tarbija tellis kauplejalt helitõkkeukse mõõtudega 8X21, mitte 9X21 nagu väidab avalduses tarbija. Komisjoni hinnangul pole kaupleja müügilepingu tingimusi rikkunud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/