

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-17446-008
Otsuse kuupäev	30. jaan 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	osaühing KRONION, 10060061
Tarbija nõue	Kohustuse täitmisele sundimine.
Asja läbivaatamise aeg	27. jaan 2023

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus.
2. Kohustada kauplejat vahetama tarbija saapa luku omal kulul.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt soetas tarbija jalanõud 17.09.2022 ning jalanõudel läks katki lukk. Tarbija pöördus pretensiooniga kaupleja poole 25.11.2022, kuid kaupleja pretensiooni ei rahuldanud. Tarbija soovib saapa luku vahetamist kaupleja kulul.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis omapoolsed selgituse komisjonile andmata.

Komisjoni põhjendus:

Kaupleja komisjonile ei vastanud. Komisjon võttis asja lähendamisel TKS § 48 lg 6 kohaselt aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217-1 lg 3 p 1 kohaselt peab tarbijalemüügi puhul asi vastama lepingutingimustele. VÕS § 217-1 lg 2 p 1 kohaselt peab asi sobima otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse, arvestades Euroopa Liidu ja Eesti õigust ning tehnilisi standardeid või nende puudumise korral konkreetset tegevusalal kehtivaid valdkondlikke tegevusjuhendeid ning p 2 kohaselt

muuhulgas olema seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2-2).

Ülaltoodust tulenevalt lasus tõendamiskoormis kauplejal. Kaupleja ei ole komisjonile esitanud asjakohaseid tõendeid, millest nähtuks, et saapa luku purunemine leidis aset tarbijast tulenevatel asjaoludel. Tarbija soovis saapa luku vahetamist kaupleja kulul. VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele võib ostja muuhulgas nõuda müüjalt asja parandamist. Ülaltoodust tulenevalt rahuldab komisjon avalduse ning kohustab kauplejat vahetama tarbija saapa luku omal kulul. Komisjon selgitab, et VÕS § 222 lg 5 kohaselt kui ostja nõuab õigustatult asja parandamist ja müüja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib ostja asja ise parandada või lasta seda teha ning nõuda müüjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/