

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-17221-012
Otsuse kuupäev	30. jaan 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	Anisent Sisustus OÜ, 12980601
Tarbija nõue	Lepingust taganemine. Ettemaksu tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	27. jaan 2023

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 4700 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis kaupleja käest köögimööbli ning selle eest tasus 19.04.2022 ettemaksu 4700 eurot. Kaupleja lubas toote tarnida juuli kuu jooksul. Kaupleja tarbijale tähtaegselt köögimööblit ei paigaldanud. Tarbija soovis, et kaupleja tagastaks talle ette makstud summa 4700 eurot. Tarbija kaupleja kompromisspakkumisega ei nõustunud ning pooled kokkuleppele ei jõudnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas, et kahjuks hilines kaupleja oma tellimuste täitmisega, kuid see ei tähenda et kaupleja loobus kliendi tellimuse täitmisest. Kaupleja kohtus kliendiga ja pakkus kaks lahendust, milleks oli mööbli paigaldamine jaanuari teise nädala lõpus või ettemaksu tagastamine.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 2 kohaselt kohaldatakse müügilepingu kohta

sätestatud ka lepingutele, mis on sõlmitud valmistatava asja tellimiseks, välja arvatud juhul, kui tellija andis teisele lepingupoolele olulise osa asjade valmistamiseks vajalikust materjalist. Müügilepingu kohta sätestatud ei kohaldata lepingutele, mille puhul suurem osa lepingupoole kohustustest, kes asja muretseb, seisneb töö tegemises või muu teenuse osutamises. Avaldaja ei andnud kauplejale köögimööbli valmistamiseks vajalikku materjali, samuti ei seisnenud suurem osa kaupleja lepingust tulenevatest kohustustest köögimööbli paigaldamises, sõltumata sellest, et kaupleja teostas tarbija objektil mõõtmistööd ning leping hõlmas ka köögimööbli paigaldamist. Sealhulgas moodustas köögimööbli paigaldamise osa lepingu rahalisest maksumusest 845 eurot ning köögimööbli valmistamine 8445 eurot. Määravaks osutub seega võõrandamise komponendi olulisus teise lepingu poole jaoks. Seega leiab komisjon, et leping vastab müügilepingu tunnustele ning tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale paigaldamata. Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhinna ettemaks on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust. Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas lepingust taganeda (p 4). VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4). Tarbija maksis kauplejale ettemaksuna 4700 eurot, kuid kaupleja pole tellitud kaupa tarbijale saatnud. Kuivõrd tarbija jäi ilma sellest, mida ta lepingu alusel saada lootis, tuleb kaupleja lepingu rikkumist pidada oluliseks (VÕS 116 lg 2 punkt 1). Lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema selle materiaalsete eelduste kõrval täidetud ka formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud taganemisavaldus. Lepingust taganemise avaldus esitati kauplejale komisjoni vahendusel 07.12.2022. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale ettemaksu summas 4700 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/