

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-13559-008
Otsuse kuupäev	22. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg
Tarbija	
Kaupleja	EVKO LINE OÜ, 12594714
Tarbija nõue	Ettemaksu tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	18. dets 2020

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada.
2. Osühingul EVKO Line tagastada tarbijale 800,00 (kaheksasada) eurot.
3. Kauplejal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Kaupleja juhatuse liige võttis 23.aprillil 2020 tarbija näidatud ruumis mööbli valmistamiseks vajalikud mõõdud ning jättis tarbijale ettemaksu tasumiseks oma maksekonto numbri. 23.aprillil 2020 kandis tarbija kaupleja poolt nimetatud maksekontole 400,00 eurot. 30.aprillil 2020 vormistasid pooled lepingu kirjalikult. Lepingu nr 30-04 järgi oli töö maksumus 600,00 eurot ning tarbija tasus 600,00 eurot kauplejale lepingu vormistamisel sularahas.

Tarbija selgituste järgi on mõlemad maksed tasutud kauplejaga sõlmitud lepingu täitmiseks. Tarbija usub, et on sõlminud vaid ühe lepingu, millega kaupleja kohustus valmistama ja paigaldama tema korterisse köögimööbli ja tarbija kohustus selle eest tasuma 1000,00 eurot.

Kaupleja lepingut ei täitnud. 29.mail 2020 saatis kaupleja vabanduse, et ei ole jõudnud kappi valmis teha ning lubas töö teha 30.mail 2020. Vaatamata korduvatele meeldetuletustele tööd tehtud ei ole. Tarbija kinnitas, et ettemaksust on tagastatud 200,00 eurot.

Tarbija nõuab seni tagastamata ettemaksu tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja omapoolseid selgitusi komisjonile andnud ei ole.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 lg 1 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Kuivõrd kaupleja jättis omapoolsed selgitused andmata, lahendab komisjon vaidluse lähtudes tarbija poolt esile toodud asjaoludest.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb töövõtulepingul. VÕS § 635 järgi kohustub töövõtja töövõtulepinguga valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest kokkulepitud tasu.

Pooltel ei ole vaidlust lepingu sõlmimise ja töö sisu üle. Tarbija tellis kauplejalt sobivates mõõtudes köögikappide valmistamise ning tasus ettemaksuna 1 000,00 eurot.

Tarbija selgituste järgi jättis kaupleja töö tegemata.

VÕS § 636 järgi tuleb töövõtulepingu esemeks olev, valmistamisele kuuluv töö kokkulepitud kohas tellijale üle anda. Kui pooled ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töövõtulepingu eseme üleandmise aega kindlaks määranud, peab töövõtja eseme üleandmise kohustuse täitma viivitamata, kuid mitte hiljem kui 30 päeva möödumisel lepingu sõlmimisest.

Leping on sõlmitud 23.aprillil 2020; seega pidi kaupleja töö üle andma hilisemalt 23.mai 2020. Kaupleja langes töö üleandmise kohustusega viivitusse 24.maist 2020. Tarbija on nõudnud kauplejalt korduvalt töö üleandmist, kuid tulutult.

11.juuni 2020 kirjaga nõudis tarbija töövõtjalt raha tagastamist. Komisjoni hinnangul realiseeris tarbija sellega VÕS §-s 655 ettenähtud lepingu ülesütlemise õigust.

VÕS § 655 järgi võib tellija töövõtulepingu igal ajal üles öelda. Kui tellija on töövõtulepingu üles öelnud, on töövõtjal õigus nõuda kokkulepitud tasu, millest on maha arvatud see, mille ta lepingu ülesütlemise tõttu kokku hoidis või mille ta oma tööjõu teistsuguse kasutamisega omandas või oleks võinud mõistlikult omandada. Töövõtjal ei ole tasunõuet, kui tellija on lepingu üles öelnud seetõttu, et töövõtja rikkus lepingut.

Komisjonile esitatud selgituste ja tõendite järgi on ilmne, et tarbija ütles lepingu üles töövõtja rikkumise tõttu. Kaupleja on lepingu rikkumist tunnistanud ning osa tellijalt saadud ettemaksust tagastanud. Siiski on tarbijale tagastamata veel 800,00 eurot.

Kaupleja ei ole tõendanud, et ta oleks lepingu kestuse ajal tarbija huvides tööd teinud; seega ei ole kauplejalt tasunõuet VÕS § 637 alusel. Kuivõrd leping on üles öeldud töövõtja rikkumise tõttu, puudub töövõtjal tasunõue ka VÕS § 655 alusel ning ettemaks kuulub täies ulatuses tagastamisele.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija nõue ettemaksu tagastamises on põhjendatud ja tuleb rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/