

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-13137-019
Otsuse kuupäev	25. jaan 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Katrin Kuldkepp, Hellika Teder
Tarbija	
Kaupleja	Stanford Music Osaühing, 10988892
Tarbija nõue	Toote parandamine või asendamine
Asja läbivaatamise aeg	12. jaan 2023

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.
2. Kohustada Stanford Music Osaühingut parandama Tarbijale müüdnud toote.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

11.09.2021 ostis Tarbija Stanford Music Osaühingult (edaspidi: Kaupleja) kitarristatiivi hinnaga 133 eurot (kaardimakse kviitung nr 058542).

05.07.2022 pöördus Tarbija Kaupleja poole pretensiooniga ning teavitas, et kitarristatiivil kitarride lukustamiseks mõeldud kinnitusrihmad on kohe katki minemas ja palus rihmad välja vahetada. Tarbija väidetel rihmad on valmistatud ebasobivast materjalist, mistõttu need purunevad.

Kaupleja väidetel on tegemist kuluosaga, kuna see on pidevas liikumises. Samuti kahtlustas ta, et tegemist on ebaõige kasutamisega ning soovitas Tarbijal otsida uued nahast rihmad ja teha näputööd.

Tarbija ei ole Kauplejaga nõus ja esitas spetsialisti hinnangu koos fotodega. Hinnangus on spetsialist leidnud, et kunstnahast rihma kinnitus on väga halb ja materjal habras. Seetõttu on tekkinud murenemine ja katkimine. Tegemist ei ole kuluosaga, vaid see osa peaks algusest peale olema täisnahast, et tagada toote kestvus.

Tarbija nõudeks on kitarristatiivi rihmade parandamine või asendamine.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija on võtnud ekspertiishinnangu sadulsepalt, kes on nahatoodete spetsialist, kuid ei ole pädev hindama masstoodanguna toodetud kitarristatiivi, millel puudub tootjapoolne garantii. Toodet kasutatakse lavadel, tuuribussides/trailerites ning nende kasutusiga sõltub suuresti sellest, kui palju seda toodet kokku/lahku monteeritakse.

Kaupleja ei peaks võtma vastutust masstoodanguga tegeleva suurfirma materjalivaliku osas. Ta on samu tooteid müünud aastaid ning kasutab neid poesaaalis ka ise. Poes tootega tutvudes on näha, et on kasutatud kunstnahka. Kunstnahast detail on kuluosa, mis eksploatatsiooni käigus kõige rohkem kulub.

Videost on näha, et kui antud toodet agressiivsemalt raputatakse, siis ükski instrument sealt

ilma rihmasid kinnitamata välja ei kuku. Kaupleja tootevalikus on samalaadne toode, mille puhul need detailid on naturaalsest nahast, mahutavus vaidluse all olevast tootest poole väiksem ning hind tänu kvaliteetsemale materjalile ligi 200 eurot kallim.

Toote link: <https://stanfordmusic.com/product/tooted/kitarri-tarvikud/kitarristatiivid/fender-classic-srscase-boat-stand-tweed/>.

Tarbija vastuväited Kauplejale:

Tarbija on eraldi võtnud ühendust tootjaga ja palunud infot, kas antud rihmasid on võimalik välja vahetada. Tootja vastas, et neil nimetatud rihmasid pakkuda ei ole. Ühtlasi soovis Tarbija teada, mis nende rihmade keskmine kasutusaeg võiks olla, millele tootja vastas, et need rihmad ei tohiks selliselt kuluda.

Tarbija leiab, et kuna osa ei ole kergesti vahetatav ega asendatav, siis ei saa olla tegemist kuluosaga. Samuti ei ole Tarbija nõus Kaupleja väitega kallima toote osas. Tarbija ostuotsuse põhjuseks ei olnud toote hind, vaid instrumentide mahutavus (kuus tk). Kallimal tootel on vaid kolm.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud ning Kaupleja on kitarristatiivi Tarbijale üle andnud.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbija esitas pretensiooni Kauplejale 10. kuul toote üleandmisest. Seega VÕS § 218 lg -s 2 sätestatud tähtaja jooksul.

Tarbija väidetel kitarristatiivi rihmad purunevad ja kitarre ei saa statiivi külge ettenähtud viisil kinnitada. Oma väite tõendamiseks esitas Tarbija fotod tootest, millelt on näha, et kitarristatiivi rihmad on katki läinud.

Asjaolu, et kitarristatiivi rihmad on katki ning murdunud Kaupleja ei vaidlusta, kuid leiab, et tegemist on tavapärase kulumiga.

Komisjon antud väitega nõustuda ei saa, kuivõrd VÕS § 218 lg 2 kohaselt Tarbijal on õigus esitada pretensioon kahe aasta jooksul asja üleandmisest. Seega kitarristatiivi rihmad peaksid ka selle aja vastu pidama.

VÕS § 218 lg 2 (2) tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Seega Tarbijaga mittenõustumise korral oli Kaupleja kohustuseks tõendada, et toode vastas lepingutingimustele ning rihmade purunemine oli tingitud Tarbijapoolsest tegevusest. Mingit tõendit oma vastuväidete tõendamiseks Kaupleja esitanud ei ole.

Tarbija esitas nõude tõendamiseks Tungstyle OÜ sadulsepa hinnangu, kes tuvastas, et kitarristatiivi kunstnahast rihma kinnitus on väga kehv ja kasutatud materjal habras, kuid parandamine ei tohiks olla probleemiks.

Kaupleja väidetel ei ole antud hinnanguandjal vastavat pädevust. Komisjon leiab, et tegemist on lubatud tõendiga. Kui Kaupleja antud tõendiga ei nõustunud, siis tuli esitada selle ümberlukkamiseks omapoolne tõend, mida ta teinud ei ole.

VÕS § 220 lg 1 kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest

teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija on antud nõude täitnud.

VÕS § 222 sätestab õiguskaitsevahendite kasutamist asja lepingutingimustele mittevastavuse korral. Nimelt VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Kaupleja ei ole pakkunud Tarbijale toote parandamist ega asendamist. Komisjon leiab, et Tarbija nõue toote parandamiseks on õigustatud tulenevalt VÕS § 221 lg-st 1.

Juhul kui toote parandamine ei ole võimalik, siis peab Kaupleja asendama toote uue vastu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Hellika Teder

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/