

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-14250-016
Otsuse kuupäev	26. jaan 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Katrin Kuldkepp, Hellika Teder
Tarbija	
Kaupleja	RUG Mööbel OÜ, 11509646
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine ja kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	12. jaan 2023

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

09.12.2020 ostis Tarbija RUG Mööbel OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) lastele arvutiga mängimiseks kaks mänguritooli kogumaksumusega 278 eurot (tellimus nr 195414).

13.09.2021 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni, väites, et toolidel olid tekkinud vead: valgel toolil oli seljatoest väljas metallosa ja sinisel toolil käetugi täiesti lahti.

29.09.2021 palus Kaupleja tuua toolid Tartu kauplusesse. Tarbija seda ei teinud. Tarbija väidatel ei olnud tal aega probleemiga tegeleda, kuivõrd sündis laps ja toimus kolimine.

17.09.2022 saatis Tarbija Kauplejale pretensiooni, väites, et sinise tooli nahk on kooruma hakanud ning tõi toolid Kaupleja juurde.

Kaupleja Tarbija pretensiooni ei rahuldanud ning teatas, et toole on valesti kasutatud.

Tarbija Kauplejaga ei nõustunud. Tarbija vastuväidatel Kaupleja ei esitanud ekspertiisi ning hinnang on antud tema enda ostuosakonna poolt. Tarbija laste kehakaal on selline, et ükski tool selle all puruneda ei tohiks. Toole on kasutatud nii nagu terve mõistusega normaalne inimene toole kasutab. Toolid ei ole olnud ebatavalises surve seisus. Toolidel on tekkinud puudused täiesti tavapärase kasutamise tulemusena. Tarbija edastas fotod toolidest ja OÜ Profixer arvamuse.

OÜ Profixer tuvastas alljärgnevad puudused:

1. mõlemad toolid on märkimisväärselt kõverad (foto 1,2,3,4);
2. mõned metallosad on kaetud õhukese, madala kvaliteediga porolooniga (Foto 7);
3. metallist seljatoe raam on kaetud ainult PVC-kattega (1,3,7,8);
4. PVC-katte alt paistavad välja metallosad, mis võivad olla ohtlikud (fotod 5,8);
5. keevituskohas lahti rebitud metallvarras paistab katte alt välja (fotod 7,8);
6. toolide valmistamiseks kasutatud materjalid on väga halva kvaliteediga;
7. konstruktsioon on väga halvasti kokku pandud, osad ei ole fikseeritud nõuetekohaselt (Video on võimalik;
8. toolid logisevad;
9. igasugune teave tootja kohta puudub;
10. PVC-katte on piisavalt jäik, ühel toolil on kate sel põhjusel maha tulnud. Teisel toolil, mida on vähem kasutatud, on tekkinud pragu, mis toob kaasa sama tulemuse kui teisel toolil (fotod 4,6)“.

OÜ Profixer asus seisukohale, et mängutoolide valmistamiseks kasutatakse kvaliteetsemaid materjale. Seda kinnitavad tootja tingimused, näiteks garantii, mis on vähemalt 2 aastat,

mõnel mudelil on garantii kuni 15 aastat.

Tarbija avalduse kohaselt lapsed kasutasid toole vaid osaliselt, kuna elavad kahes kodus. Seega ei vastanud tooted lepingutingimustele.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ning raha tagastamine summas 278 eurot ja kahju hüvitamine 54 eurot, s.o OÜ-le Profixer makstud tasu arvamuse andmise eest.

Kaupleja seisukoht:

Toolid on olnud kliendi käes pea kaks aastat. Aasta tagasi septembris pöördus Tarbija nende poole teatades toolide seisukorrast ning esitas ka nõutud fotod. Tarbijal paluti tuua toolid kauplusesse, kuid ta seda ei teinud. Tarbija tõi toolid aasta hiljem, piltidel on selgelt näha uusi kasutusjälgi. Piltidel on selged kasutamisest tekkinud kulumisjäljed ning hõõrdumine. Toolide kvaliteedi ning hinnasuhe on paigas. Kaupleja on müünud antud toodet väga palju ning see on ka ainus kord, kui need tagasi tuuakse.

Raha tagastada ei soovi, kuna toolid on olnud kasutuses peaaegu kaks aastat. Sellele viitavad ka esmakordselt ning aasta hiljem tehtud pildid. Samuti ei saa nõustuda nn ekspertarvamusega firmalt Profixer. Tegemist on puitmööbli valmistajaga, kes reklaamib end, et on kliendi poolt. Ekspertiis peaks olema erapooletu.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud ning Kaupleja on tooted Tarbijale üle andnud.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Seejuures VÕS § 220 lg 1 kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Käesolevas asjas pooled ei vaidle, et Tarbija teavitas toodetel esinevatest puudustest 2001.a. septembris ning Kaupleja palus toolid tuua kauplusesse. Tarbija seda ei teinud ning sellega võttis Kauplejalt võimaluse teostada toodete ülevaatuse.

Alles 17.09.2022 teatas Tarbija uutest puudustest toolidel, millest saab järeldada, et toole on vahepeal kasutatud. Sellele viitas ka Kaupleja ning seda asjaolu tõendavad ka fotod ning Tarbija enda selgitus. Kui 13.09.2021 pretensioonis märkis Tarbija, et valge toolil oli seljatoest väljas metalloosa ja sinisel toolil käetugi täiesti lahti, siis 17.09.2022 pöördumises on toodud, et vahepeal on sinise tooli nahk kooruma hakkanud. Veel on Tarbija märkinud 17.09.2022, et seda viga novembris 2021.a. veel ei olnud.

VÕS § 229 lg 1 kohaselt kui ostja on asja oma valdusse võtnud, kuid kavatseb lepingust taganeda või nõuab asja asendamist või kasutab muud õigust, mille tulemusena asi tuleb tagastada, peab ta tarvitusele võtma mõistlikud abinõud asja säilitamiseks ja kaitsmiseks.. Antud sätte mõtteks on ostjale spetsiifilise kohustuse panek, kui viimane soovib kasutada müüja vastu õiguskaitsevahendit.

Komisjon on seisukohal, et teatades Kauplejale toodete lepingutingimustele mittevastavusest ei tohtinud toolide kasutamist jätkata ning tuli müüjale võimaldada neid üle vaadata.

Kui Tarbija toole kohale ei toonud ning ei leppinud Kauplejaga kokku ka kohapeal

ülevaatamises, siis sai Kaupleja eeldada, et Tarbija loobus pretensioonist.

Tarbija soovib ostuhinda tagasi, s.o taganeb lepingust. VÕS § 223 lg 5 kohaselt ostja saab müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

Kuivõrd Tarbija ei järginud VÕS § 229 lg-s 1 sätestatud nõuet, siis ei ole võimalik avaldust rahuldada ostuhinna tagastamise ega ka kahju hüvitamise nõude osas, s.o OÜ-le Profizer makstud arvamuse eest 54 euro osas. On igati mõisteta Tarbija põhjendus, et seoses lapse sünni ja kolimisega ei olnud tal aega asjaga tegeleda, kuid see ei anna alust VÕS § 229 lg-s 1 sätestatud nõude eiramiseks.

OÜ Profizeri arvamus on antud vaidlusaluste toolide seisukorra kohta novembri 2022.a. seisuga, millest tulenevalt ei pea komisjon vajalikuks seda hinnata, kuivõrd Tarbija oli eiranud VÕS § 229 lg-t 1. Küll aga ilmneb eelnevast tõendist, et mänguritoolidena välja reklaamitud toodetel on defektid. Mänguritoolid peaksid kauem vastu pidama. Seega tuleks Kauplejal üle vaadata, kas reklaamitud mänguritoolid vastavad antud toodetele esitatud nõuetele ning kas toote nimetus on õige.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Hellika Teder

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/