

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-16091-015
Otsuse kuupäev	9. veebr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Martin Simmermann, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	Klick Eesti AS, 11199045
Tarbija nõue	Väärtuse vähenemisenä arvestatud 10 euro tagastamine ja sissenõudmiskulud summas 40 eurot vastavalt VÕS § 113 ülamärkega 1 lõikele 1.
Asja läbivaatamise aeg	27. jaan 2023

Resolutsioon:

Jätta Tarbija kaebus rahuldamata.

Kauplejal hüvitada Tarbijale täiendavalt 5 eurot.

Asjaolud:

10.07.2022 tellis Tarbija e-poest klick.ee kõrvaklapid Plantronics BackBeat GO810 ja tasus nende eest samal päeval 99,99 eurot.

12.07.2022 sai Tarbija toote kätte.

24.07.2022 esitas Tarbija Kaupleja e-poes oleva vormi kaudu taganemisavalduse. 26.07.2022 tagastas Tarbija toote Kauplejale.

10.08.2022 teatas Kaupleja, et Tarbijale tagastatavast summast arvestatakse väärtuse vähenemisenä maha 10 eurot, kuna pakend on kahjustatud.

11.08.2022 tagastas Kaupleja Tarbijale toote eest 89,99 eurot. Tarbija ei nõustu Kaupleja seisukohaga ja soovib ka tagastamata jäetud 10 euro tagastamist. .

Lisaks on Tarbija toonud avalduses välja sissenõudmiskulude hüvitamise nõude 40 euro ulatuses lähtuvalt võlaõigusseaduse § 113 ülamärkega 1 lõikest 1.

Tarbija seisukoht

Kaupleja kinnitas, et toode tagastati tähtaegselt 14 päeva jooksul. Kaupleja väide, et Tarbija on kasutanud toodet suuremal määral, kui ta oleks seda teinud kaupluses tutvumisel, on vale ja tõendamata. Toode võeti kaupluses vastu ühegi märkuse või pretensioonita. Kaupleja seisukoht, et pakend tuleks lahti lõigata on absurdne. Kaupleja väide, et kõrvaklapid tagastati alles peale korduvat meenutamist, on vale.

Tarbija teatas esinenud ühenduvuse probleemidest vaid heas usus, et Kauplejat huvitab tema müüdava kauba kvaliteet. Kaupleja pidi tagastama raha 14 päeva jooksul, mida ta ei teinud, ja keeldus tegemast ka pärast tähtaja möödumist, kuni said ametliku nõudekirja.

Kaupleja väide, et 40 euro nõuet ei ole selgitatud on vale. Kauplejale 10.08.2022 saadetud nõudekirjas, mis on esitatud ka tarbijavaikluste komisjonile, on selgelt ja ühemõtteliselt toodud välja nii kõnealuse nõude õigusklik alus kui ka sisulised asjaolud.

Tarbija nõue

Avalduse järgi soovib Tarbija saada tagasi väärtuse vähenemisenä arvestatud 10 eurot ja

sissenõudmiskulud summas 40 eurot vastavalt VÕS § 113 ülamärkega 1 lõikele 1.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija nõudekirjas toodud 40 eurone viivis ei ole põhjendatud ja selle maksmiseks ei ole alust. Kuid selle tõttu, et hoolduskeskuses toote ülevaatamine võttis kauem aega ja makse seepärast ka mõned päevad viibis, on Kaupleja nõus Tarbijale tagasi kandma lisaks 5 eurot.

Tarbija väide, nagu ei saaks toote pakendit ilma rebimata avada, ei ole õige, tegu on tavalise papist pakendiga, mida saab väga hästi rebimata avada, tuleb lihtsalt kleebis läbi lõigata ja pakend tavapäraselt lahti teha.

Tarbija sai klapid 12.07.22, kuid tagastas 26.07.22 (avaldus kirjutatud 24.07.22). Need toodi tagasi alles siis, kaupluse töötaja korduvalt meelde tuletas nende tagastamise vajalikkust, ehk Tarbija oli klappe kasutanud 14 päeva, seega tuli need ka puhastada ja desinfitseerida. Kuid põhiline väärtuse vähenemine oli siiski puruks rebitud pakendi tõttu, seega arvestati väärtuse vähenemist tagasimakse tegemisel. Tarbijale saadeti ka info, et kui klapid osutuvad defektseks, siis väärtuse vähenemine tagastatakse Tarbijale. Kuid hoolduskeskuse diagnostika järgi olid klapid töökorras ja vastasid müügilepingule. Kui Tarbija ei oleks väljamõeldud tehnilist viga kurtnud, ei oleks toode ka hooldusesse läinud ja raha tagastamine koos väärtuse vähenemise mahaarvestamisega oleks toimunud 2-3 päeva jooksul, mis on Kauplejal tavapärane.

Seega on Kaupleja pakkumine asja lahendamiseks, et Tarbijale kantakse tagasi 5 eurot tagasimakse viibimise tõttu, muud kulud ei ole põhjendatud. Tarbija ei ole käsitlenud toodet, nagu saaks teha kaupluses, vaid oli pakendi katki rebinud ja klappe kasutanud.

Pärast Tarbija vastust Kaupleja seisukohale on Kaupleja selgitanud, et klappide vastuvõtmisel on töötaja lisanud infosüsteemi fotod ja kirjelduse, mille kohaselt on pakendil on kinnitusteibi juures u 4 cm pikkune rebend ja painutusjäljed.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Vastavalt VÕS § 56 lg 1 on Tarbijal õigus sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Tarbija on taganemisavalduse teinud tähtaegselt ja tagastanud toote tähtaegselt.

VÕS § 56 ülamärkega 2 lg 4 kohaselt tagastamisele kuuluva asja halvenemise korral vastutab tarbija asja kasutamisest tingitud väärtuse vähenemise eest üksnes juhul, kui ta on asja kasutanud muul viisil, kui on vaja asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks. Et veenduda asja olemuses, omadustes ja toimimises, peaks tarbija käsitsema ja kasutama asja üksnes nii, nagu tal lubatakse tavapäraselt seda teha poes. Komisjon leidis, et Tarbija on rikkunud kauba pakendi, mis ületab tootega tutvumise piire kaupluses. Kauba väärtust vähendab ka toote pakendi rikkumine. Seega oli Kauplejal õigus vähendada tagastatavat summat kauba väärtuse vähenemise võrra.

Kaupleja oli valmis koheselt tagastama 89,99 eurot, vähendades tagasimakset kauba väärtuse vähenemise võrra. Tarbija nõudis kohest täissummas hüvitamist, millega Kaupleja ei nõustunud. Kuna Tarbija väitis lisaks, et tootel esinesid ühildumisprobleemid, siis lasi Kaupleja toodet kontrollida hoolduskeskusel ning oli valmis hüvitama toote kogumaksumuse, kui tootel esineb defekt. Hoolduskeskus kontrollis toote defektsust, kuid tootel puudust ei leitud. Tagasimakse tegemine venis seetõttu 2 päeva üle 14 päevase tähtaja. Komisjon leidis, et tagasimakse tegemine 2 päeva hiljem toimus ka Tarbijast tulenevatel asjaoludel, mistõttu ei leia Komisjon, et Tarbijal oleks tekkinud õigus viivisele.

Tarbija on nõudnud VÕS § 113 ülamärkega 1 lõike 1 alusel ka sissenõudmiskulude

hüvitamist summas 40 eurot. Nimetatud säte kohaldub juhul kui võlausaldajal on õigus viivisele. Sätte eesmärk on anda võlausaldajale täiendav õiguskaitsevahend rahalise kohustuse täitmisega viivitamise puhul ja lihtsustada raha maksmisega viivitamisest tekkinud kahju hüvitamist.

Komisjon leidis, et käesoleval juhulpuudub alus sissenõudmiskulude hüvitamiseks. Komisjon leidis, et kuna on jõus Kaupleja pakkumine hüvitada kompromissina Tarbijale täiendavalt 5 eurot, siis kuulub see väljamaksmisele Tarbijale.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/