

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-14679-013
Otsuse kuupäev	9. veebr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Martin Simmermann, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	4Kids OÜ, 11432895
Tarbija nõue	Tarbija soovib müügilepingust taganeda ja saada tagasi kauba eest tasutud 35.63 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	27. jaan 2023

Resolutsioon:

Jätta Tarbija kaebus rahuldamata.

Kauplejal parandada vaidlusalune toode.

Asjaolud:

01.03.2022 ostis Tarbija Kaupleja e-poest 4kids.ee beebitarvete koti BabyOno hinnaga 35.63 eurot.

Juulis 2022 ilmnes ostetud kotil puudus – koti käru külge kinnitav rihm tuli lahti.

Septembris 2022 ilmnes kotil uus puudus – lahti tuli koti teine rihm.

28.09.2022 esitas Tarbija Kauplejale kirjaliku pretensiooni. Tarbija ei nõustunud enam koti parandamisega ning soovis müügilepingust taganeda.

Tarbija seisukoht:

Juulis 2022 soovis Tarbija koti kiiresti parandada, kuna see oli igapäevases kasutuses. Kuna Kaupleja kiiret parandamist ei võimaldanud, nõustus Tarbija kompensatsiooniga. Ühe kinnituse parandus läks maksma 15 eurot. 10 euro eest ei olnud võimalik kogu rida üle õmmelda. Õmblus ei ole küll kõige kvaliteetsem, aga see kinnitus on endiselt kinni. Nüüd on katki koti teine samasugune kinnitus. Seega ei puutu tehtud õmbluse kvaliteet hetkel asjasse. Tarbija on kotti kasutanud sihipäraselt beebi asjade transpordiks nii seljas kui ka käru küljes ja ei ole sinna lisanud liigseid raskusi. Kaupleja ei ole Tarbijat koti kandevõimest teavitanud. Tarbija nõue: Tarbija soovib müügilepingust taganeda ja saada tagasi kauba eest tasutud 35.63 eurot.

Kaupleja seisukoht:

20.07.2022 nõustus Tarbija kompensatsiooniga 10 eurot ning parandas või lasi parandada koti ise, kuna Tarbijal oli parandamisega kiire. Koti parandamine Kaupleja juures oleks võtnud aega 5-7 tööpäeva.

Kaupleja ei ole saanud puudust eemaldada ega kontrollida puuduse eemaldamise kvaliteeti, et sama viga ei korduks. Juhul kui esimese puuduse ilmnemisel oleks Tarbija lasknud Kauplejal puuduse kõrvaldada, oleks teostatud mõlema sanga üleõmblus, et sellist viga ei esineks.

Kaupleja hinnangul on parandus tehtud ebakvaliteetselt, üle oleks tulnud õmmelda kogu ülaserv, mis oleks vea koheselt kõrvaldanud. Kotti on intensiivselt kasutatud. Võimalik, et kotis on kantud ka raskeid asju. Kaupleja on pakkunud teise sanga parandamist ning ei nõustu

lepingust taganemisega.

Tarbija on saanud esimese puuduse ilmnemisel kompensatsiooniks 10 eurot ostuhinna alandamist, mistõttu on Tarbija nõue 25.63 eurot. Tegemist on alla 30-euro suuruse nõudega ning menetlus oleks mõistlik lõpetada.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et pooled on sõlminud müügilepingu, mis vastab tarbijalemüügilepingule võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Komisjon leidis, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS §-i 52 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus Interneti kaudu. Vastavalt VÕS § 217 ülamärkega 1 lg 2 p-s 1 nimetatule loetakse asi lepingutingimustele vastavaks kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele.

Tarbijale kätte toimetatud asi vastas lepingutingimustele selle üleandmisel ja Tarbija kasutas seda üle 6 kuu probleemideta.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2 ülamärkega 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et aasta jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Esitatud tõendite alusel märgib Komisjon, et 2022 juulis ilmnenu puudus on kõrvaldatud vastavalt Kaupleja ja Tarbija vahel selle puuduse ilmnemise ajal sõlmitud kokkuleppele. Selles osas pole poolte vahel vaidlust.

Septembris ilmnenu puuduse osas ei ole Kaupleja keeldunud toote parandamisest. Vastavalt VÕS § 222 lg-le 1: "Kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta". Komisjon leiab, et Kauplejal on õigus toode parandada nagu viimane on soovi avaldanud. Komisjoni arvates ei saa mõne päevast parandamise aega pidada Tarbijale liiga suure ebamugavuse põhjustamiseks. Kaupleja poolse parandamise korral on Kauplejal võimalik vastutada paranduse kvaliteedi eest ja vajadusel kontrollida üle ka eelmise paranduse kvaliteet. Komisjon leidis, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata. Kaupleja on kohustatud toote parandama.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/