

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                                                                  |
|------------------------|------------------------------------------------------------------|
| Asja number            | 19-1/22-12497-013                                                |
| Otsuse kuupäev         | 9. veebr 2023                                                    |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Maria Alajõe, liikmed Marianne Metssoon, Keijo Lindeberg |
| Tarbija                |                                                                  |
| Kaupleja               | BoostYourBeauty OÜ, 14611538                                     |
| Tarbija nõue           | Lepingust taganemine ja kauba eest tasutud 128 euro tagastamine. |
| Asja läbivaatamise aeg | 27. jaan 2023                                                    |

### **Resolutsioon:**

Rahuldada Tarbija avaldus.

Kauplejal tagastada Tarbija poolt tasutud toote maksumus 128 eurot.

### **Asjaolud:**

03.06.2022 tellis Tarbija veebilehe Instagram kaudu Kauplejalt kleidi ning tasus selle eest 128 eurot.

07.06.2022 sai Tarbija kauba kätte.

08.06.2022 teavitas Tarbija Kauplejat, et kleidi suurus ei sobi ja soovis lepingust taganeda. Kaupleja ei nõustu kauba eest raha tagastama, kuna tagastatud kleit oli määrdunud.

### **Tarbija seisukoht:**

Kaupleja väitel saadeti eelnevalt proovimata kleit, kuid kleit oli kortsus ja kindlasti mitte kohe selga panemiseks esinduslikus seisukorras. Piltidelt näha olevad triibud võivad kleidi õrna kanga puhul olla tekkinud ka valest pakendamisest, valede materjalidega kokku puutumisest, kleidi kokku voltimisel tolmusema kohaga kokkupuutel vms. Kleit ei olnud pakendatud kilesse. Tarbija ei ole kleidile plekke tekitanud. Kaupleja on selgitanud, et antud kleit on väga kapriisne ning showroomis on varemgi sellega probleeme tekkinud. Proovimiseks saadeti väidetavalt uus kleit ilma mingi hoiatuseta, et tegemist üliõrna kangaga. Kaupleja peaks hindama riske, mis võivad kleidi kodustes tingimustes proovimisel tekkida.

Tarbija nõue: kauba eest tasutud 128 euro tagastamine.

### **Kaupleja seisukoht:**

Tarbija poolt tagastatud kleit oli plekkidega. Kauplejal on proovimiseks väljas ühed kleidid ja taga asuvad uuea topelt suurused, mis saadetakse klientidele. Giselle kleitide puhul on tegu õrna ja kapriisse materjaliga; kui nahk on kreemitatud ja niiske võivad proovimisel tekkida kleidile plekid. Kindlasti ei saanud kleit olla eelnevalt plekiline. Kleidid, mis Kauplejal on showroomis proovimiseks, müüakse klientidele nende soovi korral -10% allahindlusega või viib Kaupleja need eelnevalt ise keemilisse puhastusse, kui on selleks on vajadus. Kauplejal on olnud tihti probleeme antud kleidiga showroomis, kus kliendid on kleidi proovimisel tahtmatult kleidi määrinud seetõttu, et nahk on läinud märjaks.

Kliendi poolt määratud kleiti vastu võtta Kaupleja ei saa. Kauplejal on avaldatud kindlad

reeglid, et kui klient soovib toodet tagastada 14 päeva jooksul peab toode olema uus ja ilma plekkideta.

**Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijale müügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule. Vastavalt VÕS § 56 lg-le 1 on Tarbijal õigus sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Tarbija on taganemisavalduse esitanud tähtaegselt. VÕS § 56 ülamärkega 2 lg 4 kohaselt tagastamisele kuuluva asja halvenemise korral vastutab tarbija asja kasutamisest tingitud väärtuse vähenemise eest üksnes juhul, kui ta on asja kasutanud muul viisil, kui on vaja asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks. Et veenduda asja olemuses, omadustes ja toimimises, peaks tarbija käsitsema ja kasutama asja üksnes nii, nagu tal lubatakse tavapäraselt seda teha poes.

Komisjon leidis, et käesoleval juhul ei ole tõendatud, et Tarbija oleks toodet kasutanud ulatuslikumalt kui see oleks olnud tavapäraselt võimalik poes. Tarbija on tagastanud toote peale ühekordset selga proovimist. Kaupleja on selgitanud, et toodet on võimalik proovida ka kaupluses ning toote kaupluses proovimisel ei oleks Tarbija pidanud tasuma võimaliku määrdumisega tekkinud väärtuse vähenemist. Kaupleja ei ole esitanud tõendeid väärtuse vähenemise kohta (näiteks keemilise puhastuse kulutõend vms), samuti pole Kaupleja tõendanud, et toode oli puudusteta siis, kui see Tarbijale välja saadeti. Kauplejal puudub seaduslik alus taganemisest keelduda. Komisjon leidis, et eelnimetatud põhjustel kuulub Tarbija kaebus rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe  
/allkirjastatud digitaalselt/

Marianne Metssoon  
/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg  
/allkirjastatud digitaalselt/