

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-13465-009
Otsuse kuupäev	25. jaan 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	Tireman OÜ, 11370964
Tarbija nõue	Mõlema toote (rehvi) hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	24. jaan 2023

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus.

1.1 Kauplejal on kohustus hüvitada tarbijale teise rehvi maksumus summas 55,99 eurot.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Otsusega mittenõustumisel võivad pooled vaidlust jätkata maakohtus, kauplejal tuleb hagi esitamisest teavitada Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit

Asjaolud:

Tarbija ostis 23.08.2021.a kauplejalt OÜ Tireman kaks rehvi Federal Evoluzion ST-1 245/40 R17 95Y hinnaga 111,98 eurot (Tellimuse kinnitus nr. W-5011057). Kätte sai tarbija rehvid 26.08.2021 a. Ühele rehville tekkis mõra ja peale viivitust ühe rehvi raha tagastati, kuid tarbija soovib mõlema rehvi hüvitamist.

Tarbija selgituste kohaselt tekkis mingil hetkel ühele rehville defekt (10 cm pikkune mõra) ja rehvidega on sõidetud paar tuhat kilomeetrit ning muster on sügav ja vähe kulunud. Tarbija pöördus 06.06.2022.a kaupleja poole ja tagastas 07.06.2022.a rehvid. Edasi pöördus tarbija korduvalt kaupleja poole info saamiseks, kuid kuna vastust kahjustuste põhjuste kohta anda ei suudetud, siis esitas tarbija 01.08.2022.a lepingust taganemise avalduse ja soovis ostusumma tagastamist. Veel kuu aega hiljem tagastati tarbijale ühe rehvi maksumus (55.99 eurot) Tegemist on suverehvidega, kuid kaupleja ei suutnud probleemi lahendada suve jooksul ja tarbijale jääb arusaamatuks ühe rehvi kompenseerimine, sest autodel vahetatakse rehve paarikaupa." Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja rahaline nõue summas 111,98 eurot (Samas kinnitab tarbija, et ühe rehvi raha on talle tagastatud).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbijavaidluse menetluse käigus selgitusi ei andnud. Omavahelise eelneva kirjavahetuse käigus kirjutas kaupleja tarbijale 01.08.2022.a, et maaletoojalt veel vastust saadud ei ole ja 01.09.2022.a, et üks rehvi ei ole garantiiline ja see tagastatakse.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Tarbija esitas seisukohad.

Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub

rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS §208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplajalt rehvid.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdnud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas kauplaja vastutab asja mittevastavuse eest (VÕS §-id 103 ja 218) ning kas müüja peab hüvitama ka teise ilma defektita rehvi. Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asjaminevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplajat puudustest teavitada (RKo 2-14-37663/54).

Komisjonile esitatud materjalidest nähtub, et defekt tekkis ühel rehvil, mille kauplaja hüvitas, kuid teist autorehvi keeldus kauplaja tagasi võtmast ja hüvitamiast.

Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas korrektselt kauplajat puudustest. VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217-1 sätestab asja vastavuse lepingutingimustele tarbijalemüügi puhul. VÕS § 217-1 lg 2 p 1 sätestab, et asi peab vastama lepingutingimustele ja seda loetakse lepingutingimustele vastavaks, kui: selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Sama paragrahvi lg 2 p 2 sätestab, et asi peab vastama lepingutingimustele ja seda loetakse lepingutingimustele vastavaks, kui: see sobib teatud eriliseks otstarbeks, milleks tarbija seda vajab ja mille ostja on teinud müüjale teatavaks hiljemalt lepingu sõlmimise ajal ning millega müüja on nõustunud.

Arvestades asjaolu, et sõidukitele üldiselt tuleb paigaldada vähemalt kaks sama rehvi ning üldjuhul rehve ostetakse koos, siis kaoks ühe rehvi kasutamise mõte. Täiendavalt ei tohiks sõidukit liikluses kasutada, millel on paigaldatud erinevad rehvid. Seega tarbija ei saaks ühte rehvi kasutada selle otstarbeks milleks see on mõeldud, kuivõrd selleks on vajalik mõlema sama liiki ja tüüpi rehvi kasutamine.

Antud nõue tuleneb Majandus- ja kommunikatsiooniministri 13.06.2011. a määrusest nr 42 „Mootorsõiduki ja selle haagise tehnonõuded ning nõuded varustusele“ mis sätestab, et (kood 506) Sõiduki ühel ja samal teljel ei ole lubatud kasutada erineva turvisemustri tüübiga rehve. Seega tuleks antud juhul tarbija ostu käsitleda kompleksena ja kuna ühel rehvil oli juba defekt tuvastatud ning see võeti tagasi ja hüvitati, siis kuulus ka teine rehvi hüvitamisele. Kuna antud toode ei oleks kompleksne ning seda ei saaks individuaalselt eesmärgipäraselt kasutada,

VÕS § 218 lg 2 nähtub, et tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2-2 kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui

selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule.

Komisjon märgib, et tarbijal on õigus lepingust taganeda ning kaupleja peab hüvitama ka teise rehvi osas tarbijale ostusumma. Kaupleja on müügilepingut oluliselt rikkunud. VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse kaupleja müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijal tuleb selleks esitada kauplejale lepingust taganemise avaldus. VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/