

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-12032-024
Otsuse kuupäev	18. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Helina Itter, Mari-Lii Piiskop
Tarbija	
Kaupleja	Audioart OÜ, 14064512
Tarbija nõue	Hinna alandamine ja 400 euro tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	16. dets 2020

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kohustada Kauplejat tagastama Tarbijale 400 eurot.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus sama vaidluse lahendamiseks pöörduda maakohtusse (TKS § 60 lg 2).

Asjaolud:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 14.07.2020 lepingu, mille kohaselt võttis Kaupleja enda kohustuseks pakkuda Tarbija pulmas 09.08.2020 DJ teenust, õhtujuhtimise teenust, DJ heli-ja valgustehnika teenindust, DJ mängutehnikat, aktiivkõlareid, basskõlareid, kaabeldust ja tantsuplatsi ja esinejate valgustamiseks mõeldud valgustehnikat. Lepingukogumaksumuseks oli 900 eurot, mis jagunes 700 eurot õhtujuhtimise eest ja 200 eurot tehnika eest. Tarbija tasus kogu summa ettemaksuna.

Kaupleja ei täitnud pulma ettevalmistamisega seotud kokkuleppeid, ei teinud eeldatavat eeltööd (paberitel ja kõned nimetas pruutpaari teiste nimedega, ei teinud eelkohtumisel märkmeid jmt), Kaupleja tõttu viibis tseremoonia algus ja tseremoonia oli kokkulepitud pea kaks korda pikem, pulma läbiviimisel vajas Tarbija poolset meeldetuletamist oma kohustuste kohta, suitsetas mitte kokkulepitud kohas, solvas külalisi ja kokkuvõttes ei osutanud kokkulepitud teenust pulmale kohases kvaliteedis.

Pruutpaar on saanud pulmakülalistest hulgaliselt negatiivset tagasisidet.

Kaks päeva pärast pulmade toimumist esitas Tarbija Kaupleja kirjaliku pretensiooni ja nõudis hinna alandamist ning Kauplejat 400 eurot tagastamist.

Tarbija on seisukohal, et kui tehnika oli olemas ja selle eest 200 eurot maksta õige, siis pulmajuhtimise teenusest ei osutanud Kaupleja pooltki ja seega tuleb õhtujuhtimise eest tasutud 700-st eurost tagasi maksta 400 eurot.

Tarbija selgitab lisaks, et ei tema ega tema abikaasa ei tänanud Kauplejat peale pulmi ega andnud Kauplejale ka varasemalt ettevalmistatud kingitust, sest ei olnud teenusega rahul.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt ei ole ta kõikide Tarbija väidetega nõus. Kaupleja viitab, et tegi Tarbijale 50 %-lise allahindluse ja et Tarbijalt tulnud info pulmade kohta viibis. Kaupleja sõnul tänasid nii pruut kui peigmees teda isiklikult vahetult peale pulma, kuid hiljem hakkasid raha tagasi nõudma. Kaupleja nõustub osaliselt Tarbija väidetega, aga mitte kõigiga.

Kaupleja selgitab, et ei ole Tarbijaga kokkuleppele jõudnud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjoni istungil osales Tarbija, Kaupleja teatas päev enne istungi toimumist kirjalikult, et ei saa ka video vahendusel osaleda ning nõustub, et komisjon vaatab avalduse läbi ilma Kaupleja esindaja osalemiseta.

Seetõttu otsustas komisjon vaidluse läbi vaadata ning võtta aluseks Tarbija poolt istungil avaldatu ja asja materjalides olemasoleva teabe.

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid käsunduslepingu VÕS § 619 tähenduses ja käsunduslepingu esemeks oli Tarbija pulmas õhtujuhtimise teenuse pakkumine ja pulma toimumise tehnikaga varustamine. Pulma puhul on eelduslikult on tegemist ainukordse üritusega ja seetõttu eriti oluline, et Kaupleja täidaks käsundit sellest tuleneva hoolsusega (VÕS § 620 lõige 1) ja järgiks käsundiandja juhiseid (VÕS § 621 lg 1). Asjas olevate tõenditega on tõendatud, et Kaupleja ei täitnud käsundit käsundi laadist tuleneva vajaliku hoolsusega ning samuti ei täitnud korrektselt käsundiandja juhiseid. Asja materjalidest selgub, et Tarbija esitas pretensioone käsundi täitmise kohta juba pulmas ning tegi seda korduvalt. Samuti on asja materjalidega tõendatud, et Tarbija ei kiitnud Kaupleja tegevus hiljem heaks VÕS § 621 lg 4 tähenduses.

Lähtudes eeltoodust asub komisjon seisukohale, et Kaupleja ei täitnud käsunduslepingut käsundist tuleneva hoolsusega ning ei järginud Tarbija juhiseid ja seega on Tarbija võtnud Kauplejalt vastu kohustuse mittekohase täitmise ning õigustatud nõudma hinna alandamist VÕS § 112 lõige 1 tähenduses.

Tarbija on esitanud Kauplejale VÕS § 112 lõikes 2 sätestatud hinna alandamise avalduse ja kuna Tarbija on Kauplejale maksnud kogu lepingus kokkulepitud summa, on Tarbija õigustatud nõudma Kauplejalt ülemäära makstu tagastamis § 189 lõikes 1 sätestatud korras.

Mittekohase täitmise väärtuse hindamisel võtab komisjon aluseks Tarbija esitatud hinnangu, alternatiivset hinnangut ei ole Kaupleja esitanud.

Komisjon on seisukohal, et Tarbijal on õigus nõuda hinna alandamist 400 euro võrra ning Kauplejal on kohustus tagastada Tarbijale 400 euro.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Helina Itter

/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Lii Piiskop

/allkirjastatud digitaalselt/