

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/22-08616-005
Otsuse kuupäev	20. jaan 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	dental education OÜ, 14703509
Tarbija nõue	sertifikaadi väljastamine või ostusumma tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	20. jaan 2023

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab väljastama tarbijale sertifikaadi koolitusel osalemise eest.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija osales 19.02.2022. a kaupleja poolt korraldatud hambaarstide koolitusel ning tasus selle eest EUR 390.00. Vastava kutse oli kaupleja edastanud e-kirja teel 04.02.2022. a tarbijale ning kutses seisis, et koolitusel esineb Šveitsist pärit Dr Didier Dietschi. Tegemist oli kordusüritusega, kuna esimesel koolitusel, mis leidis aset 30.10.2021. a, tarbija osaleda ei saanud Covid-19 viiruse tõttu. Enne esimese koolituse toimumist oli kaupleja kirj vahetuses tarbijaga kinnitanud, et peale koolitusel osalemist väljastatakse ka osalejatele vastavad sertifikaadid, kuid kaupleja ei ole seda käesoleva hetkeni teinud. Tarbija on omalt poolt edastanud kauplejale aadressi, kuhu saab sertifikaadi saata, kui ka vastava meeldetuletuse e-kirja teel 22.03.2022. a kauplejale saatnud.

Abi saamiseks pöördus tarbija Läti EL tarbija nõustamiskeskuse poole, kes edastas kaebuse Eesti EL tarbija nõustamiskeskusele lahendamiseks. Kaupleja poole pöörduti 24.08.2022. a e-kirja teel, kuid kuna kaupleja pöördumisele ei vastanud, helistas menetleja 08.09.2022. a kauplejale.

Tarbija on seisukohal, et tal on õigus saada kauplejalt koolitusel osalemise sertifikaati, kuna teenuse hind sisaldas ka sertifikaadi väljastamist. Alternatiivselt soovib tarbija EUR 390 tagastamist, kuna ilma sertifikaadita ei ole tarbijal võimalik tõendada koolitusel osalemist.

Kaupleja seisukoht:

08.09.2022. a telefonikõnes andis kaupleja teada, et on valmis sertifikaati tarbijale saatma,

kuid väitis, et ta peab selle esmalt kolmanda osapoole käest küsima. Kaupleja lubas hiljemalt 16.09.2022. a anda enda kirjaliku tagasiside kaebusele, kuid ei ole seda senini teinud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Poolte vaheline leping vastab käsunduslepingu tunnustele.

VÕS § 619 järgi kohustub käsunduslepinguga käsundisaaja vastavalt lepingule osutama käsundiandjale teenuseid (täitma käsundi), käsundiandja aga maksma selle eest tasu, kui selles on kokku lepitud.

Asjas esitatud materjalide kohaselt osales tarbija hambaarstide koolitusel ning tasus selle eest EUR 390.00. Koolituse üheks osaks oli sertifikaadi väljastamine koolitusel osalemise eest. Teenuse hind sisaldas ka sertifikaadi väljastamist. Kaupleja kinnitas, et tarbijal on õigus sertifikaadile, kuid sertifikaati ei ole väljastanud.

VÕS § 626 sätestab väljaandmiskohustuse. Sama paragrahvi lõige 1 sätestab, et käsundisaaja peab käsundiandjale välja andma selle, mis ta seoses käsundi täitmisega on saanud või loonud, samuti selle, mis ta käsundi täitmiseks sai ja mida ta käsundi täitmiseks ei kasutanud.

Riigikohus on lahendis nr 2-16-1988/38 märkinud, et VÕS § 626 lg 1 kohaldamisel tuleb arvestada konkreetse tegevusala ja teenuse iseärasusi. VÕS § 626 lg 1 mõttes võib kuuluda üleandmisele ka konkreetse teenuse osutamiseks loodud info ja seadete kogum. Analoogselt on ka käesoleval juhul teenuse üks osa sertifikaat, mille osas tarbijal on õigus nõue esitada.

Kaupleja peab väljastama tarbijale sertifikaadi koolitusel osalemise eest.

Riigikohus on lahendis nr 2-16-13032/100 märkinud, et VÕS § 631 järgi võib käsunduslepingu ülesütlemise aluseks olla lepingurikkumine, aga ka muu seadusest tuleneva kohustuse rikkumine või muu asjaolu, sh käsundiandja usalduse kaotus, mille tõttu ei saa oodata, et pooled täidavad lepingut edasi (vt Riigikohtu 31. jaanuari 2013. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-180-12, p 12). Käsunduslepingute puhul kohaldatakse VÕS § 631 on samasisuline VÕS § 196 lg-ga 1, mis sätestab üldise aluse kestuslepingu erakorraliseks ülesütlemiseks (vt ka Riigikohtu 7. oktoobri 2009. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-93-09, p 11, 17. detsembri 2007. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-114-07, p 11). Nende asjaolude ring, mis võivad olla VÕS § 631 alusel käsunduslepingu ülesütlemise aluseks, ei ole piiratud. Seejuures ei ole välistatud, et lepingu erakorralise ülesütlemise aluseks olev mõjuv põhjus seisneb lepingu sõlmimise asjaoludes. Seega alternatiivselt on tarbijal õigus lepingust taganeda, kuna kaupleja ei ole oma kohustusi nõuetekohaselt täitnud. Selleks aga tuleb esitada taganemisavaldus kauplejale.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/