

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-11763-011
Otsuse kuupäev	20. jaan 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing OX Eesti, 11118609
Tarbija nõue	asja asendamine
Asja läbivaatamise aeg	20. jaan 2023

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. 1.1 Kauplejal on kohustus asendada toode.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Otsusega mittenõustumisel võivad pooled vaidlust jätkata maakohtus, kauplejal tuleb hagi esitamisest teavitada Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit

Asjaolud:

14.05.2022 tellis Tarbija Kaupleja e-poest pets24.ee koera kuivtoidu paki Brit Care Senior Lamb&Rice 3kg ning tasus selle eest 15.90 eurot.

30.05.2022 sai Tarbija kauba kätte.

13.08.2022 soovis Tarbija kauba kasutusele võtta, kuid märkas, et tootele oli märgitud aegumistähtaeg „Kõlblik kuni 14.06.2022“ see on 15 päeva pärast kauba kättesaamist. Sellist infot ei olnud e-kaupluses toote juures kirjas.

Tarbija ei avanud toote pakendit ja võttis Kauplejaga ühendust sooviga kaup asendada pikema säilivustähtajaga kaubaga.

Kaupleja nõustus 20% kauba hinda alandama, kuid ei nõustunud toote tagasivõtmisega.

Tarbija nõudeks on asja asendamine,.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija ei esitanud taganemisavaldust 14-päeva jooksul, mistõttu Kaupleja ei nõustu kauba tagasivõtmisega.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Tarbija esitas seisukohad. Kaupleja viitas üksnes, et tarbija ei esitanud taganemisavaldust 14 päeva jooksul.

Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS §208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplajalt koeratoitu.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdnud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas kauplaja vastutab asja mittevastavuse eest (VÕS §-id 103 ja 218). Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asjaminevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplajat puudustest teavitada (RKo 2-14-37663/54).

Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas korrektselt kauplajat puudustest. VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas.

VÕS § 217-1 sätestab asja vastavuse lepingutingimustele tarbijalemüügi puhul. VÕS § 217-1 lg 2 p 1 sätestab, et asi peab vastama lepingutingimustele ja seda loetakse lepingutingimustele vastavaks, kui: selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Sama paragrahvi lg 2 p 2 sätestab, et asi peab vastama lepingutingimustele ja seda loetakse lepingutingimustele vastavaks, kui: see sobib teatud eriliseks otstarbeks, milleks tarbija seda vajab ja mille ostja on teinud müüjale teatavaks hiljemalt lepingu sõlmimise ajal ning millega müüja on nõustunud.

Praegusel juhul on vaidlus säilivustähtaja osas ning kas koeratoit vastab lepingutingimustele. Komisjonile esitatud materjalidest nähtub, koeratoidul oli märgitud säilivustähtaeg „Kõlblik kuni 14.06.2022“ see on 15 päeva pärast kauba kättesaamist. Komisjoni hinnangul ei vasta 15 päevane säilivustähtaeg lepingutingimustele ning see ei ole ka omane üldiselt koeratoitudele ehk säilivustähtaeg on üldjuhul tunduvalt pikem. Eluliselt ei ole võimalik nii lühikese tähtaja jooksul kasutada toodet selle otstarbeks, mis on mõeldud pikema ajaperioodi peale. Ühtlasi ei ole ka kauplaja toonud välja, et üks lepingutingimuste osa oli lühike aegumistähtaeg.

Samuti märgib komisjon, et antud juhul tuleb jätta tähelepanuta kauplaja vastuväited 14-päevase tagenemistähtaja osas, kuivõrd need ei ole relevant. Tarbija on esitanud nõude lepingutingimustele mittevastavuse osas, mille osas ei kohaldu 14 päevane tähtaeg.

VÕS § 218 lg 2 nähtub, et tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2-2 kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule. VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on selle

täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Komisjoni hinnangul on lühike aegumistähtaeg antud juhul käsitletav lepingu mittekohase täitmisena ning tarbijal oli õigus antud puudusele tugineda. Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbijale anti kaupleja poolt üle lepingutingimustele mittevastav asi. VÕS § 222 lg 1 sätestab, et kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt. Seetõttu on tarbijal õigus nõuda asja asendamist.

Komisjon märgib, et alternatiivselt on õigus tarbijal ka lepingust taganeda. Kaupleja on müügilepingut oluliselt rikkunud. VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse kaupleja müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamisest või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijal tuleb selleks esitada kauplejale lepingust taganemise avaldus. VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/