

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/20-12497-007
Otsuse kuupäev	16. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Katrin Kuldklipp, Nele Nahkur
Tarbija	
Kaupleja	Novikov Pro OÜ, 10113254
Tarbija nõue	Lepingu täitmine
Asja läbivaatamise aeg	15. dets 2020

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab asendama tarbija tõukeratta aku, selle võimatuse korral peab asendama uue tõukerattaga.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija elab Soomes, ta ostis piiriülese tarbijakaubanduses raames Eesti kauplejalt 2019.a augustis kaks elektril töötavat tõukeratast. Tarbija on alates 27.04.2020 kauplejale teatanud, et ühe tõukeratta aku enam ei toimi. Tarbija on täitnud kasutusjuhendi nõudeid ja talveperioodil akut mitu korda laadinud, kuid kevadel kasutamise alustamisel oli aku olukord halvenenud. Kui tarbija ja tema abikaasa läksid koos tõukerattaga sõitma, lõppes tarbija tõukeratta kasutusaeg palju varem. Tarbija hinnangul on aku kaotanud ligi 40% esialgsest jõust, tarbija sai 2019.a sügisel täisgaasiga läbida 33 km, nüüd jätkub akut vaid 21 km-ks. Tarbija on selle tõukerattaga läbinud ca 100-150 km. Tarbija hinnangul on aku defektne. Tarbijal on võrdluseks teine samal ajal ostetud tõukeratas, millise aku toimib siiani. Tarbija sai kaupleja kodulehe kaudu teada, et ostetud tõukerataste garantiiaeg on 2 aastat. Tarbija esitas kauplejale defektse aku ümbervahetamise nõude, oma 10.06.2020 kirjas teatas kauplejale, et on vastanud kõigile kaupleja küsimustele ja edastanud materjalid, kuid kaupleja ei ole asja veel lahendanud. Kaupleja jättis tarbija probleemi lahendamata.

Tarbija soovib tõukeratta aku asendamist, selle võimatuse korral tõukeratta asendamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas tarbija nõudele 14.09.2020, kaupleja ei lükanud vastuses tarbija nõuet tagasi, kuid teatas, et probleem väga subjektiivne – keeruline (kaudne garantiinõue), kaupleja arvates

keeldub garantiiservice nõudest. Kauplejale esitati vastuse selgitamise palve põhjusel, et vastus ei olnud arusaadav, eriti järgmiste väidete osas: probleem on subjektiivne (kaudne garantiinõue); garantiiservice keeldub nõudest. Kauplejale selgitati, et kaupleja peab puudustega tooted esmalt üle vaatama, puuduste ilmnemisel toote parandama või asendama. Kauplejale anti vastuse esitamiseks aega kuni 25.09.2020. Vaatamata saadetud meeldetuletusele jättis kaupleja täiendavad selgitused tähtjaks ja ka hilisemalt andmata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid müügilepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 208 lg 1 kohaselt kohustub asja müügilepinguga müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Ostetud asi peab vastama lepingutingimustele, VÕS § 218 lg 1 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest. Kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib VÕS § 222 lg 1 kohaselt ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist.

Tarbija esitas tõukeratta aku asendamise nõude. Komisjon kontrollis nõude põhjendatust.

Tarbija teavitas kauplejat 2020.a kevadel, et aku ei toimi. Tarbija arvates on tegemist defektse akuga, kuna samal ajal ostetud teise tõukeratta aku toimib edasi. Tarbija pidas oma nõude osas kauplejaga kirjavahetust ja esitas kauplejale kogu soovitud informatsiooni. Kaupleja ei soovinud ostetud asja üle vaadata, kaupleja jättis tarbija probleemi lahendamata, kaupleja jättis ka komisjonile tarbija nõude osas põhjendatud vastuse andmata.

Tarbijakaitseaduse § 48 lg 3 kohaselt võtab kaupleja oma vastuses seisukoha tarbija avalduses sisalduvate väidete ja tarbija nõude kohta ning pakub võimaliku lahenduse vaidluse lõpetamiseks. § 48 lg 6 kohaselt kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Kuna kaupleja ei lükanud tarbija avalduses toodud väiteid komisjoni antud tähtjaks ümber, lähtub komisjon tarbija avalduses toodud asjaoludest ja tarbija lisatud tõenditest. Nende kohaselt leiab tõendamist, et tarbijale müüdüd tõukeratta akul esineb tootmisdefekt ja see kuulub VÕS § 222 lg 1 kohaselt asendamisele.

Tarbija nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele. Kaupleja peab asendama tarbija tõukeratta aku, selle võimatuse korral peab asendama uue tõukerattaga.

Tarbijavaidluste komisjoni otsus tuleb TKS § 60 lg 1 kohaselt täita 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/

Nele Nahkur
/allkirjastatud digitaalselt/