

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI ESIMEHE OTSUS

Asja number	19-1/22-17586-013
Otsuse kuupäev	24. jaan 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	Bigbox.ee OÜ, 12457101
Tarbija nõue	kulleritasu tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	20. jaan 2023

Resolutsioon:

1. Lõpetada menetlus põhjusel, et avalduses taotletud eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu.
2. Kui tarbija komisjoni esimehe otsusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis külmiku ning tagastas selle ette nähtud aja jooksul, sest leidis, et Kaupleja kodulehel olev info oli ekslik.

Tarbijale tagastati külmikapi maksumus, aga Kaupleja keeldub tagastamast kulleritasu.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja märkis, et "Klient tellis 16. oktoobril Samsung külmiku mudeli RB38A6B3ES9/EF, ja täpselt sama sai talle ka saadetud. Meie kodulehel info on vastavuses tootjapoolsete andmetega. Saabunud külmikul ei olnud meie andmetel defekte, ega olnud ka vale mudel.

Lisan meie kodulehe lingi antud tootele: <https://bigbox.ee/kulmikud/kulmik-samsung-rb38a6b3es9-ef-1124926.html>

Samsungi (tootja) koduleht samale tootele: <https://www.samsung.com/ee/refrigerators/bespoke-e-refrigerators/rb7300-390l-silver-rb38a6b3es9-ef/>

Vastavalt meie e-poe tagastustingimustele, kannab tarbija tagastamisega tulenevad otsesed kulud (sh. tarne- ja postikulud): <https://bigbox.ee/info/tagastamine-22>

Antud juhul ei ole meil alust kliendile tagastuskulusid tagastada."

Komisjoni põhjendus:

TKS § 51 lg 1 alusel lahendatakse vaidlus poolte esitatud tõendite alusel. Komisjon olles tutvunud asjas esitatud materjalidega, leiab, et Tarbija taotletava eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu.

Antud vaidlus nõuab sisulisemaid tõendeid ning tõenäoliselt tunnistajate ülekuulamist ja sisuliste tõendite analüüsi, kuna käesoleval juhul jääb ebaselgeks, millise külmiku tarbija sisuliselt tellis.

Esitatud materjalidest ei ole võimalik üks ühele teha järeldust, et tarbija soovis sellist

külmikut, mille ta avalduses esile tõi.

Täiendavalt ei ole võimalik hinnata, kes antud juhul vastutab ehk kas tegemist oli kaupleja veaga. Samuti ei ole komisjonil võimalik hinnata külmiku kriteerume (st milline külmik telliti) üksnes tarbija esitatud mõne kirjelduse ja kodulehe kuvatõmmise põhjal. Seega ei ole komisjonil võimalik tarbija kulleritasu tagastamise nõuet rahuldada, kuivõrd nõude aluseks olevad eeldused on tõendamata. Seetõttu on vajalik sisuliste tõendite esitamine ja analüüs. Komisjonil puudub võimalus antud poolte väiteid hinnata. Seda on võimalik teha näiteks tunnistajate ülekuulamisega ja täiendavate tõendite esitamisega. Küll aga on otstarbekam sellist vaidlust lahendada maakohtus. Tuginedes eeltoodule ning lähtudes sellest, et tarbijavaidluste komisjon lahendab vaidlusi kirjalikult esitatud tõendite põhjal, lõpetab komisjon TKS § 47 lg 3 p 3 alusel menetluse. TKS § 47 lg 3 p 3 sätestab, et komisjon võib jätta avalduse menetlusse võtmata või menetluse lõpetada, kui: vaidluse lahendamine ei ole võimalik põhjaliku uurimise ja tunnistajate ärakuulamiseta ning seda oleks otstarbekam lahendada maakohtus. Komisjoni esimees märgib, et üldise põhimõtte kohaselt peab pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited (TsMS § 230 lg 1). Kui tarbija soovib lepingust taganemda, siis peab tarbija tõendama praegusel juhul, et ta tellis teistsuguse külmiku, mis talle tarniti. Praegusel juhul eeltoodud eeldusi tõendatud ei ole. Seega tuleb lõpetada menetlus, kuna Tarbija taotletava eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/