

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI ESIMEHE OTSUS

Asja number	19-1/22-16961-013
Otsuse kuupäev	20. jaan 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	Klick Eesti AS, 11199045
Tarbija nõue	asja asendamine või lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	20. jaan 2023

Resolutsioon:

1. Lõpetada menetlus põhjusel, et avalduses taotletud eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu.
2. Kui tarbija komisjoni esimehe otsusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija soetas Kaupleja käest televiisori ning kodus lahti pakkides avastas, et televiisor on katkine.

Tarbija leiab, et kaupleja müüs katkise eseme ning Kaupleja seda ei tunnista ning leiab, et Tarbija on selle ise ära lõhkunud.

Tarbija nõudeks on asja asendamine või lepingust taganemine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja edastas hooldustöid teostava ettevõtte Speleta AS tehniku kirjavahetuse "Klicki garantiiosakonnaga selle teleri asjus. Lisaks edastan pildid, kus on näha, et pakendi peal on olemas piltjuhend, kuidas telerit peaks kahekesi välja tõstma (nooded mõlemal pool). Samuti Toshiba telerite ametlikus hoolduskeskuses Speleta AS tehtud fotod tootest ja pakendist. Nendelt on näha, millisena teler neile jõudis, ehk et pakend oli korralik. Tarbija kirjelduste järgi tegeles ta teleri lahti pakendamisega üksi, seega võib järeldada, et piltjuhendeid järgitud ei ole. Kuna nii pakend kui pehmed osad on terved, siis ei ole põhjust arvata, et teler läks katki transpordil või kaupluses, kuna sel juhul oleks ka pakendil vigastused. Lisaks selgitan, et Eedeni kaupluse juhataja oli teleri müügi ajal samuti poes ja tema tarbija nõuet, et pakend avataks ei kuulnud, samuti ei küsinud müügi sooritanud töötaja ka abi pakendi avamiseks. Kauplustes alati avatakse pakend, kui kliendid seda soovivad, kuid üldjuhul ei soovita. Samuti ei ole usutav, et klient maksis kindlustuse eest ja lasi sertifikaadi teha ise seda soovimata ja sunduse peale, siin läheb samuti tegelikult kaupluses toimunud olukord ja tarbija kirjeldus lahku. Kui kindlustust ei soovitud miks ta siis selle eest maksti ja sertifikaadi lasti teha, ehk siis sõlmiti leping? Toon ka välja, et 50€ on kindlustuse omavastutuse summa, seda ei nõuta tarbijalt remondi vms kulude eest. Kuna meil ei ole põhjust kahelda hoolduse tehniku hinnangus, et teler on purunenud lahti pakkimise käigus, mitte kinnises pakendis, siis toote vahetuseks või raha tagastuseks Klick Eesti AS-il alust ei ole. Küll aga saaks tarbija endiselt

teha kindlustusele juhtumist teavituse ja toote asenduse selle raames. Soovitame eelkõige seda kaaluda, kuna müüja vastutus toote juhusliku purunemise üle läks peale müügilepingu sõlmimist ja toote üleandmist üle tarbijale."

Komisjoni põhjendus:

TKS § 51 lg 1 alusel lahendatakse vaidlus poolte esitatud tõendite alusel. Komisjon olles tutvunud asjas esitatud materjalidega, leiab, et Tarbija taotletava eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu.

Antud vaidlus nõuab sisulisemaid tarbija poolseid tõendeid ning tõenäoliselt tunnistajate ülekuulamist ja sisuliste tõendite analüüsi. Antud juhul ei ole tarbija suutnud tõendada, et kahju tekitas kaupleja või kahju tekkis transpordi käigus.

Esitatud materjalidest ei ole võimalik üks ühele teha järeldust, et tarbija ei tekitanud tootele kahju. Tarbijal on kohustus omapoolseid väiteid tõendada. Kaupleja on omapoolsed selgitused ning tõendusmaterjalina eksperdi hinnangu edastanud.

Seega ei ole komisjonil võimalik tarbija lepingust taganemise/asja asendamise nõuet rahuldada, kuivõrd nõude aluseks olevad eeldused on tõendamata. Seetõttu on vajalik sisuliste tõendite esitamine ja analüüs. Seda on võimalik teha näiteks tunnistajate ülekuulamisega ja täiendavate tõendite esitamisega. Küll aga on otstarbekam sellist vaidlust lahendada maakohtus. Tuginedes eeltoodule ning lähtudes sellest, et tarbijavaidluste komisjon lahendab vaidlusi kirjalikult esitatud tõendite põhjal, lõpetab komisjon TKS § 47 lg 3 p 3 alusel menetluse. TKS § 47 lg 3 p 3 sätestab, et komisjon võib jätta avalduse menetlusse võtmata või menetluse lõpetada, kui: vaidluse lahendamine ei ole võimalik põhjaliku uurimise ja tunnistajate ärakuulamiseta ning seda oleks otstarbekam lahendada maakohtus. Komisjoni esimees märgib, et üldise põhimõtte kohaselt peab pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited (TsMS § 230 lg 1). Kui tarbija soovib lepingust taganeda, siis peab tarbija tõendama praegusel juhul, et kahju tekitas kaupleja. Praegusel juhul eeltoodud eeldusi tõendatud ei ole. Seega tuleb lõpetada menetlus, kuna Tarbija taotletava eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/