

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-16407-016
Otsuse kuupäev	25. jaan 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Diana Lints, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Kasutatud Kodumasinad OÜ, 10540370
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	12. jaan 2023

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.
2. Kohustada Kasutatud Kodumasinad OÜ tagastama Tarbijale 200 eurot.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.
2. VÕS § 223 lg 7 kohaselt Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Asjaolud:

23.07.2022 ostis Tarbija Kasutatud Kodumasinad OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) nõudepesumasina BOSCH hinnaga 225 eurot (arve-kviitung nr 2122).
16.09.2022 pöördus Tarbija Kaupleja poole, et nõudepesumasin on katki.
01.11.2022 pöördus Tarbija taas Kaupleja poole, väites, et tootel on veateade. Kaupleja sellega ei nõustunud ning leiab, et pretensioon on alusetu.
Tarbija nõudeks on ostuhinna tagastamine 260 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Esmakordsel Tarbija pöördumisel olid pumba ümber kerinud juuksekarvad, niidi või nõõri jupid. Kui need eemaldati, siis masinat tööle pannes see vahutas, mis näitab pesuaine liigset doseerimist või vale pesuaine kasutamist. Masin ei saanud olla defektne, kui Tarbija sai seda kasutada üle 2 kuu.

Teisel korral tõi Tarbija nõudepesumasina 01.11.2022 väites, et see annab veateate. Meister vaatas masina üle ja lasi vahetpidamata sellel töötada 2 päeva erinevate programmidega. Masinal ei ilmnunud kordagi vigu.

Kaupleja ei ole nõudepesumasinat paigaldanud. Selliseid vigu võib kuvada ka valesti paigaldatud torustik, ummistused kanalisatsioonis, nõrk veesurve ja lisaks eelnevalt väljatoodud vale pesuaine kasutamine, mis on pahatahtlik tegevus.

Tarbija nõudis raha tagasi ning ka transpordikulude hüvitamist, kuigi tuli ise kohale.

Kaupleja väidetel tema ei anna mingit garantiid ning pretensiooni esitamise ajaks on eraisikutele 6 kuud.

Tarbija vastuväited:

Nõudepesumasin on võetud kaks korda remonti. Ta ostis nõudepesumasina 23.07.2022 ja katki läks see 16.09.2022. Ta ei saanud kuidagi tablettidega üle doseerida. Juuksekarvu/niite ei pane ta masinasse. Kogu Kaupleja vastus on ebamäärane. Kuidas siis teised kodumasinad töötavad antud kanalisatsiooni ja veevarustusega jne. Siis peaks terve Peetri kodumasinad olema erroris. Ta ostis uue Electroluxi nõudepesumasina kaks kuud tagasi. See õnneks töötab laitmatult veevarustusega ja muude lisadega. Konkreetsed faktid on ta saatnud meilile, on neid pildistanud, filminud. Tema investeeris 500 eurot uude masinasse. Antud nõudepesumasina all on 300 eurot, maksis vist 280 eurot.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulanud Tarbija, uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud ning Kaupleja on nõudepesumasina Tarbijale üle andnud.

Tarbija väidetel arveldamine toimus sularahas ning ta ei mäleta täpselt ostuhinda Kaupleja 23.07.2022 arve-kviitungil nr 2122 on nõudepesumasina hinnaks 225 eurot, millest tulebki antud vaidluses lähtuda, kuivõrd tõendid teistsuguse ostuhinna kohta puuduvad.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

Kaupleja väidetel nemad ei anna mingit garantiid ning pretensiooni esitamise ajaks on 6 kuud. Komisjon juhib Kaupleja tähelepanu, et müügilepingute puhul tuleb juhinduda VÕS sätetest, milles pretensiooni lepingutingimustele mittevastavuse kohta saab Tarbija esitada kahe aasta jooksul asja üleandmisest.

Tarbija esitas pretensiooni Kauplejale 2. kuul nõudepesumasina üleandmisest. Seega VÕS § 218 lg-s 2 sätetatud tähtaja jooksul.

Tarbija väidetel nõudepesumasin ei töötanud ning näitas vea esinemist. Kaupleja leidis, et Tarbija on ise selles süüdi, kuivõrd pumba ümber olid juuksed, niidid, nõõri jupid ning on valesti doseeritud pesuainet. Mingit tõendit asjaolu kohta, et pumba ümber olnud niidid, nõõrid, juuksed oli Tarbija poolt masina kasutamisel tekkinud, ei ole esitatud. Tegemist on kasutatud kodumasinaga.

Tarbija tõendas teistkordsel Kaupleja poole pöördumisel, et nõudepesumasin annab veateate, mida ta tõendas video ja fotodega.

Kaupleja leidis, et tekkinud probleem võib olla põhjustatud muudest asjaoludest. Samas ühtegi tõendit, et Tarbija pretensioon on alusetu ja nõudepesumasin vastab lepingutingimustele, esitatud ei ole.

VÕS § 218 lg 2 (2) tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 (2) Tarbijaga mittenõustumise korral oli Kaupleja kohustuseks tõendada, et nõudepesumasin vastas lepingutingimustele ning väidetavad probleemid olid tingitud muudest asjaoludest. Mingit tõendit oma vastuväidete tõendamiseks Kaupleja esitanud ei ole.

VÕS § 220 lg 1 kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai

mittevastavusest teada.

Tarbija on antud nõude täitnud.

VÕS § 222 sätestab õiguskaitsevahendite kasutamist asja lepingutingimustele mittevastavuse korral. Nimelt VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Kaupleja ei ole pakkunud Tarbijale toote parandamist ega asendamist. Kaupleja leiab, et Tarbija nõue on alusetu.

Tarbija soovib ostuhinda tagasi, s.o taganeb lepingust. VÕS § 223 lg 5 kohaselt ostja saab müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Komisjon on seisukohal, et käesolevas asjas oli Tarbija õigustatud lepingust taganema ja nõudma ostuhinda tagasi.

Tarbija nõustus 200 euro tagastamisega, kuivõrd oli nõudepasumasinat mõned kuud kasutanud.

Komisjon leiab, et antud ulatuses kuulub nõue rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/