

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-13670-009
Otsuse kuupäev	5. jaan 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	Painepesu OÜ, 16367286
Tarbija nõue	arve tasumisest keeldumine
Asja läbivaatamise aeg	25. nov 2022

Resolutsioon:

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja Painepesu OÜ ei ole tarbijale teenust osutanud, kaupl ajal ei ole tekkinud õigust tasule. Tarbijal on õigus keelduda kaupl ajal 65 euro tasumisest.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagi avaldusest.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt on tarbija esitanud arve nr MA2200120 tühistamise nõude. Tarbija tellis teenuse, kuid töömees tuli kohale ilma tööriistadeta ning töö jäi tegemata. Tarbija tellis veetorude viimise teise seina, mis asusid kõrval seinas ja veefiltrite lisamise teise seina ning veetorude ühendamise nõude pesumasinas.

Tarbija naaber tegi hiljem töö ära tavaliste töövahenditega. Tarbija leiab, et ei ole õigustatud kaupl aja väide, et torumees läheb töövahendeid ostma peale ülevaatust.

Telefoni teel edastas tarbija kogu info töö spetsiifikast mida tuleks teostada ja leiab, et tema kui klient ei peagi teadma milliseid töövahendeid selleks vaja läheb. Tööde akti allkirjastas tarbija seetõttu, et töömees ei olnud nõus lahkuma tarbija kodust enne, kui tarbija on sellele allakirjutanud.

Tarbija kindlasti ei ole nõus teenusepakkuja vastusega ja leiab, et sellisel viisil raha teenida on alusetu rikastumine.

Tarbija nõue Painepesu OÜ poolt esitatud arve summas 65 eurot tühistamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu kaebuse rahuldamisega ja ei ole nõus arvest loobumisega. Kaupleja saadab

osa kirjavahetuse kliendiga. Klient oli teavitatud töödest. Töö oli vastuvõetud, mida kinnitab allkiri. Arvel on kirjutatud kõik tingimused. Klient väitis, et töömees ei võtnud kaasa materjalid, aga kuna kaupleja ei saanud kätte vastust, siis töömees ei teadnud mis materjalid on vaja võtta kaasa.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Komisjonile esitatud tõenditest ja osaliste selgitustest nähtub:

Tarbija tellis detsembris 2021 telefoni teel kauplejalt teenustöid - veetorude ümbertõstmist teise seina, veefiltrite lisamist ning veetorude ühendamist nõudepesumasinas.

07.12.2021 kaupleja töömees tuli kohale, kuid ilma töövahenditeta ja tellijale palutud teenust - veetorude ümbertõstmist teise seina, veefiltrite lisamist ning veetorude ühendamist nõudepesumasinas - ei osutatud.

Tarbija keeldub maksmast kaupleja arvet summas 65 eurot, kuna leiab, et arve on alusetu.

07.12.2021 kirjutas kaupleja töömees kohapeal välja sularaha arve, milles on märgitud:
- ehitus- ja remonditööd 1 tund 35 eurot ja muud teenused 30 eurot, millele võttis tarbijalt allkirja. Tarbija väidab, et ta andis allkirja olude sunnil - muidu töömees ei lahkunud tema korterist, raha ta töömehele ei maksnud.

Komisjon peab tarbija selgitust usutavaks. Üksnes sularaha arvele allkirja andmine ei tekita kohustust arvet tasuda, oluline on selgitada, kas teenus oli tarbijale osutatud ja kas tarbijal tekkis kohustus tasuda töövõtjale tasu.

02.02.2022 esitas kaupleja tarbijale arve nr MA2200120, milles on tehtud töödena märgitud: sanitaartehnilised tööd 1 tund 35 eurot ja materjal – sõidutasu 30 eurot.

Ka sellest arvest ei selgu tarbijale väidetavalt osutatud teenuse sisu ja kaupleja õigust võimalikule tasule.

Menetlusosaliste vahel puudub vaidlus selles, et 07.12.2021 kaupleja töömees käis tarbija kodus, kuid töövahendite puudumisel töid ei teinud.

Kaupleja pidi osutama tarbijale töövõtuteenust, käesoleval juhul kuuluvad kohaldamisele VÕS 36. peatükki sätted.

VÕS § 635 lg 1 kohaselt töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

VÕS § 636 lg 1 kohaselt kui töövõtulepingu esemeks on asja valmistamine, muutmine või muu tulemuse saavutamine, mida on võimalik üle anda, tuleb see tellijale üle anda.

Tarbija tellis veetorude ümbertõstmist teise seina, veefiltrite lisamist ning veetorude ühendamist nõudepesumasinas - kaupleja sellist teenust tarbijale ei osutatud, ehk VÕS § 636 lg 1 ettenähtud sündmused ei saanud.

VÕS § 637 lg 1, 2, 3 ja 5 kohaselt kui töövõtulepinguga ei ole tasus või selle suuruses kokku lepitud, kuulub maksmisele tavaline tasu, selle puudumisel aga vastavalt asjaoludele mõistlik tasu, eeldatakse, et töövõtja ei või nõuda tasu töö eelarve koostamise eest, töövõtja tasunõue muutub sissenõutavaks töö valmimisest ning tellija ei pea töö eest tasuma enne, kui tal on olnud võimalus asi üle vaadata, välja arvatud juhul, kui kokkulepitud üleandmisviis või maksmise tingimused ei anna talle selleks võimalust.

Kaupleja on oma majandus- või kutsetegevuses tegutsev ettetöövõtja, ehk peab olema oma ala asjatundja. Esitatud tõenditest ei nähtu, et kaupleja oleks enne 07.12.2021 nõudnud tarbijalt tööde täpsemat kirjeldust ja selgitanud välja tööde tegemiseks vajalikke töövahendeid ja materjale. Vaidlus tekkis peale seda, kui tarbijale edastati 02.02.2022 arve summas 65 eurot ja tarbija palus anda kauplejal selgitusi arves esitatud summade kohta, kuna tegelikult talle teenust ei olnud osutatud.

07.12.2021 kaupleja töömehe visiiti tarbija juurde saab tõlgendada visiidiks vajaliku eelarve koostamiseks vajalike andmete kogumiseks. Tarbijat ei ole hoiatatud, et sellise visiidi eest peab ta tasu maksma. VÕS § 637 eeldab, et tasu peab olema eelnevalt kokku lepitud ning töövõtja ei või nõuda tasu eelarve koostamise eest.

Komisjon leiab, et kaupleja ei ole eelnevalt selgitanud oma töövõtu kohustusi, töö tegemiseks vajalikke vahendeid ja materjale ega leppinud tarbijaga kokku tasus. Kaupleja ei ole tarbijale teenust osutanud, kauplejal ei ole tekkinud õigust tasule, VÕS § 637 lg 1 kohaldamisele ei kuulu. Tarbijal on õigus keelduda kauplejale 65 euro tasumisest.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian
/allkirjastatud digitaalselt/